

⁸ Там же. Т. 1. Стб. 127, 150; Т. 2. Стб. 111, 138.

⁹ *Tolochko O.* «All the Happy Families...». *The Rurikids in the Eleventh Century // The Neighbours of Poland in the 11th Century.* Warsaw, 2002. P. 162.

¹⁰ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 150; Т. 2. Стб. 138.

¹¹ Стоит заметить, что на предшественников в этом вопросе автор ссылается довольно

скудно — у него всего пять раз упоминаются работы И.Н. Данилевского, а В.Я. Петрухина и У. Швайера, например, ни разу. Вообще работа с историографией — не самая сильная сторона книги.

¹² Нельзя также не отметить бесчисленных опечаток в написании русских имён собственных и нарицательных (р. 20, п. 41; р. 47, п. 115; р. 65, п. 172; р. 96, п. 81; и др.).

Александр Черных

Рец. на: Д.Г. Дитяткин. Проблема образования Древнерусского государства в отечественной исторической науке второй половины XIX в. М.: Проспект, 2018. 208 с.

Aleksandr Chernykh

(Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Lipetsk branch)

Rec. ad op.: D.G. Dityatkin. Problema obrazovaniya Drevnerusskogo gosudarstva v otechestvennoy istoricheskoy nauke vtoroy poloviny XIX v. Moscow, 2018

DOI: 10.31857/S086956870005922-5

Монография Д.Г. Дитяткина посвящена важнейшей исторической проблеме, касающейся специфики формирования древнерусской государственности, а также разрешению вопроса этнического происхождения варягов и варяжской руси. Вторая цель автора — возвращение интереса к масштабному наследию историка, искусствоведа и драматурга С.А. Геденова (1816—1878). Однако историографический и исторический материал выходит за хронологические рамки, заявленные в теме исследования. Речь идёт в первую очередь о выделении особенностей процесса образования древнерусской государственности, представленных в период становления и развития отечественной исторической науки: с первой половины XVIII в. по первую половину XIX в.

Всё это позволяет говорить о гораздо большей глубине предпринятого автором анализа сложной пробле-

мы, поскольку сравнение концептуальных положений, методологических установок и аргументационной базы отечественных и зарубежных учёных разных поколений позволяет решить три основополагающие задачи. Во-первых, разобраться с ключевыми положениями славяно-балтийской концепции Геденова, согласно которой варяги являлись славянскими племенами, вышедшими из Южной Балтики. Во-вторых, более объективно и взвешенно проанализировать суть разрешения варяжского вопроса с позиций антинорманизма. В-третьих, определить роль и влияние концептуальных положений Геденова на спор норманистов и антинорманистов, сделав акцент на историческом и историографическом материале.

Исследование даёт представление об уровне развития знаний об истории в начальные периоды отечественной науки, о магистральных идеях

историографии, а также отдельных вопросах, не получивших достаточной и даже верной интерпретации. Воспроизведены исторический фон и аргументация периода господства «ультранорманизма» в первой половине XIX в., когда Гедеоновым велась работа над фундаментальным исследованием «Варяги и Русь. Историческое исследование»¹, а учёным приходилось ломать стереотипы и даже мифы о норманнском происхождении варягов.

Актуальность и научная новизна монографии не вызывают сомнения. Подробный разбор сочинения Гедеонова до сегодняшнего времени не проводился, хотя её положения, без сомнения, повлияли на исследования варяжского вопроса, а переиздания 2004 и 2005 гг. вызвали неподдельный интерес научной общественности. Особое внимание привлекает анализ историографии, объясняющей происхождение варягов. Например, автор акцентирует внимание на формировании интереса к варяжскому вопросу, зарождении норманнской теории, истории проникновения норманизма в русскую историческую науку, а также отслеживает начало полемики по этой проблеме. Автор сосредотачивает интерес на XVIII в., когда немецкие учёные Г.З. Байер, Г.Ф. Миллер и А.Л. Шлёцер активно транслировали идеи европейской историографии (прежде всего П. Петрея де Ерлезунда) относительно норманства варягов (с. 16—17). Он опирается на положения, высказанные В.В. Фоминым² и Л.П. Грот³.

Уделено внимание и дальнейшему развитию отечественной историографии при обоснованном акценте на активном проявлении норманизма и «ультранорманизма» в первой половине XIX в. (с. 34—61). Дитяткин сформировал представление о том фоне,

противовесом которому выступила концепция Гедеонова. Обосновано заключение, что интерес к варяжскому вопросу и полемика вокруг него обуславливались комплексом причин — как научных, так и околонучных. Это, с одной стороны, выявление новых источников по теме, накопление исторического материала (в первую очередь лингвистики, этнографии, фольклора, нумизматики и частично археологии), с другой — важнейшие политические события, связанные с празднованием начала русской государственности в 1862 г. (с. 63—65). В этой связи хочу обратить внимание автора на необходимость работы с современными археологическими и этнографическими материалами, представленными в отечественном и зарубежном, преимущественно немецком, славяноведении. Новые данные, неизвестные исторической науке середины и второй половины XIX в., подтверждают выводы Гедеонова, расширяя доказательную базу анти-норманизма.

Вместе с тем следовало бы уделить больше внимания биографии Гедеонова. К сожалению, архивный материал, которым оперирует автор, по объёму незначителен (с. 6). В то время как привлечение, например, личной переписки учёного с коллегами и общественно-политическими деятелями могло бы способствовать более обстоятельному рассмотрению процесса его исследовательской работы, выявлению специфики формирования у него предположений, приведших к складыванию концепции. Это значительно расширило бы научный диапазон монографии.

Кроме того, необходим анализ славяноведческих работ, связанных с изучением средневековой истории полабо-прибалтийского славянства. Например, исследования А.Ф. Гиль-

фердинга⁴, прекрасно знакомого с сочинениями Гедеонова⁵, или Й.Й. Первольфа⁶. Кстати, интересно, что эти учёные занимали норманистские позиции, однако их работы предоставили немало аргументов их противникам. Необходимо также проследить связь между сочинениями Гедеонова и последующей традицией изучения средневековой истории южнобалтийских и полабских славянских племён, которых учёный связывал с летописными варягами. Проблема продолжительного и многогранного взаимодействия полабо-прибалтийских славян и их восточных сородичей, о чём утвердительно писал учёный, активно разрабатывается в современной отечественной и зарубежной исторической науке⁷.

Примечания

¹ Гедеонов С.А. Варяги и Русь. Историческое исследование. Ч. 1—2. СПб., 1876.

² Фомин В.В. Варяги и варяжская Русь: К итогам дискуссии по варяжскому вопросу. М., 2005. С. 17—21.

³ Грот Л.П. Призвание варягов: норманнская лжегероика и правда о князе Рюрикe. М., 2010. С. 16—17.

⁴ Гильфердинг А.Ф. История балтийских славян. М., 1855.

⁵ ОР ИРЛИ, сигн. 24666, л. 49.

⁶ Первольф Й.Й. Варяги-Русь и балтийские славяне // Журнал Министерства народного просвещения. 1877. Ч. 192. С. 37—97.

⁷ Кузнецова А.М. История полабо-балтийских славян в отечественной историографии (1917—1997). М., 1998; Молчанова А.А. Балтийские славяне и Северо-Западная Русь в раннем средневековье. М., 2008; Пауль А. Балтийские славяне: от Рерика до Старигарда. М., 2016; Черных А.В. Общественно-политическая и научная деятельность А.Ф. Гильфердинга (1831—1872). М., 2012.

Ирина Устинова, Ирина Шамина

История Вологодского архиерейского дома: новые источники*

Irina Ustinova, Irina Shamina

(both — Institute of Russian History, Russian Academy of Sciences, Moscow)

History of the Vologda Bishop's house: new sources

DOI: 10.31857/S086956870005924-7

Архиерейские дома как институты до сегодняшнего дня остаются недостаточно исследованными. Из них более или менее изучены Новгородский, Казанский и Ростовский¹, в последние годы ведётся активная работа и по изучению вологодского дома Святой Софии². В 2016 г. увидела свет капитальная публикация комплекса приходо-расходных и окладных книг Вологодской кафедры XVII — начала XVIII в.³ Новое издание является её логическим продолжением. Книга

подготовлена Н.В. Башниным при участии группы исследователей — Р.П. Биланчука, А.Л. Грязнова, А.В. Дедука, А.Е. Жукова, И.А. Полякова.

Хозяйственная документация Вологодского архиерейского дома XVII — начала XVIII в. рассредоточена по различным федеральным и региональным архивам. Включённые в настоящее издание источники выявлены в РГАДА, ОР РНБ, Государственном архиве Вологодской области

* Хозяйственные книги Вологодского архиерейского дома Святой Софии XVII — начала XVIII в. / Сост. Н.В. Башнин. М.; СПб.: Альянс-Архео, 2018. 896 с., ил.