

настырях в Российской империи с библиографическим указателем. Т. I–III. СПб., 1890–1897; Водарский Я.Е., Истомина Э.Г. Православные монастыри России и их роль в развитии культуры (XI – начало XX в.). М., 2009.

⁸ Водарский Я.Е. Церковные организации и их крепостные крестьяне во второй половине XVII – начале XVIII в. // Историческая география России XII – начала XX в. Сборник статей

к 70-летию Л.Г. Бескровного. М., 1975; Полный исторический атлас России. М., 2010. С. 30.

⁹ Ключевский В.О. Сочинения. В 9 т. Т. 2. М., 1987. С. 233.

¹⁰ Смолич И.К. Русское монашество, 988–1917. Жизнь и учение старцев. М., 1999. С. 491, примеч. 348.

¹¹ Водарский Я.Е., Истомина Э.Г. Православные монастыри... С. 53–81.

Мария Проскурякова

Крестьянские договоры и церковное «строительство» на Русском Севере в XVII – первой половине XVIII в.*

Mariya Proskuryakova

(Saint Petersburg Institute of History, Russian Academy of Science)

Peasant contracts and church «building» in the Russian North in the 17th – first half of the 18th century

DOI: 10.31857/S2949124X25020296, EDN: EDZJGY

В 2024 г. большой коллектив исследователей выпустил основательный труд об истории взаимоотношений Церкви и общества в России эпохи Средневековья и раннего Нового времени. В центре внимания находится социальная, экономическая и финансовая история архиерейских домов, монастырей, церквей на Западе, Северо-Западе, Севере и Северо-Востоке России. Опубликованы источники о быте и повседневной жизни социальных групп, проживавших на церковных землях. Содержание и структуру работы определили два тезиса, заявленные и раскрытые в предисловии и повторённые в послесловии. Первый из них предлагает широкую трактовку термина «строительство» в отношении повседневной жизни и хозяйствования духовных корпораций – возведение зданий, «устройство» святынями, складывание традиций, обеспечение материально-

го благополучия, духовный, культурный, экономический и хозяйственный быт монастырей, архиерейских домов и церквей (с. 5–6). Второй тезис касается периодизации в истории духовных институций в России. По мнению редактора и составителя монографии Н.В. Башнина, период со второй половины XIV по XVI в. может быть охарактеризован как эпоха монастырей, а с XVII по начало XVIII в. – как время архиерейских домов (с. 28, 911–912).

Внутри каждого из четырёх разделов издания помещены одна или несколько статей, объединённых общностью темы и сопровождаемых публикацией источников. Всего издан 191 документ, а также карты монастырей Севера и Северо-Запада России в XV–XVII вв. В числе введённых в научный оборот материалов есть как массовые источники (расходные и приходные книги, описи строений

* «Строения ради монастырю». Архиерейское, монастырское и церковное строительство на Руси в конце XIV – начале XVIII века. Ч. 1–2 / Сост. Н.В. Башнин. М.; СПб.: Альянс-Архео, 2024. 1104 с., ил.

и имущества) и акты (наказные памяти, челобитные, порядные), так и нарративные (повести и сказания). Наиболее ранние относятся ко второй половине XVI в., самые поздние — к 1720-м гг.; большинство опубликованных документов датируются XVII в.

Книга выстроена в соответствии с церковной иерархией, открываясь исследованием о патриаршем доме и завершаясь работой о волостном церковном приходе. По количеству опубликованных источников самым объёмным является IV раздел, посвящённый церковному «строительству». Остановлюсь на нём подробнее. Раздел включает в себя статью С.А. Никонова «Поряд и порядные грамоты Богоявленского Ухтостровского прихода в XVII — первой четверти XVIII в.» и публикацию 126 актов (с. 555–764). Работа открывает новый этап в дискуссии об институте порядка и порядчиках на Русском Севере в XVII–XVIII вв. В фокусе внимания исследователя находится Ухтостровская волость Двинского уезда и Богоявленский Ухтостровский приход XVII — первой четверти XVIII в. Основной акцент сделан на институте «порядка» и группе населявших приход «порядчиков».

Начало этой дискуссии положила монография М.А. Дьяконова¹, оценившего наличие договоров о взятии крестьянами у крупных земельных собственников — приходских церквей и монастырей — участков земли в долгосрочный наём как факт, свидетельствующий о существовании в поморских уездах социальной группы «мелких арендаторов» (с. 555). Концепция Дьяконова нашла последователей в дореволюционной историографии². Позднее историки предложили иной взгляд на статус и экономическое положение порядчиков как на монастырских, так и на

церковных землях. Многие исследователи усматривали близость положения крестьян-порядчиков и феодально-зависимых крестьян, хотя и без полного тождества их социального статуса, прав и обязанностей³. Существует также более осторожная оценка данного явления как сложного и не сводимого к полярным характеристикам — вольный наём или крепостничество⁴. Никонов констатирует, что институт порядка на Русском Севере был очень вариативен. В монастырских вотчинах «могли возникать отношения, близкие к феодальной зависимости», а церковный приход создавал иные формы взаимоотношений крестьян с собственником земли (с. 559).

В историографии в рамках изучения феномена порядка в Поморье большое внимание отведено анализу формуляра и содержания актов о взятии земли в аренду (пользование) в Богоявленском Ухтостровском приходе. Никонову близка точка зрения Г.В. Демчук об отсутствии взаимосвязи института порядка и крепостничества⁵, так как ни в одной из известных грамот не содержится сведений о прикреплении крестьян к земле (с. 559). Автор замечает, что церковный приход, являясь формой самоуправления крестьянской волости, не обладал механизмами, которыми обладали монастыри, располагавшие вотчинными администрациями и средствами, и это создавало равноправные отношения контрагентов — прихода и крестьянина-порядчика (с. 559).

Собственной позиции, основанной на комплексе публикуемых источников, Никонов не высказал. Он поставил иную задачу — выявить максимально полный перечень актов Богоявленского Ухтостровского прихода о порядке, т.е. записей договора об аренде (пользовании) земли, и опубликовать весь комплекс собранных документов XVII–XVIII вв. До выхода

книги абсолютное большинство актов не вводились в научный оборот. В аналитических работах об институте порядка называлось различное число сохранившихся грамот за XVII в.: 55 было известно М.В. Ключкову, 70 — А.И. Копаневу, 131 — Г.В. Демчук⁶. Никонову удалось обнаружить в фондах Государственного архива Архангельской области 106 порядных записей Богоявленского Ухтостровского прихода за 1609—1726 гг. Все они, а также ещё два десятка документов о порядке (челобитные, памяти, мировая запись и расписка) опубликованы (с. 600—764). Акты расположены в хронологическом порядке. Каждый из них датирован, озаглавлен, сопровождается сведениями о месте и шифре хранения, данными о предыдущих публикациях, а также примечаниями об особенностях текста. Издание снабжено факсимиле четырёх порядных.

Однако несколько решений при подготовке публикации источников представляются мне спорными. В первую очередь это относится к определению разновидности документа и выбору наименования для него. В числе опубликованных актов есть памятники, определённые как «челобитная и явка», «порядное письмо», «порядная запись (сговорная полюбовная роспись)». Во всех случаях главным критерием являлось самоназвание документа. Так, составитель челобитной от 20 сентября 1621 г. в заключительной части поименовал документ «явкой» (с. 611—612). Писарь акта 20 марта 1720 г. назвал грамоту «порядным письмом» (с. 755). Житель Чюченемской волости Кондратий Афонасьев сын Оглуздин, записав в марте 1726 г. договор о порядке, определил его как «зговорную полюбовную роспись» (с. 762—764). Названия XVII — первой половины XVIII в. с небольшими корректировками были использованы при публикации. В двух случаях из

трёх автор заголовков сделал небольшие дополнения к самоназваниям актов, которые, думается, ещё более затруднили их классификацию. Разновидность документа с самоназванием «явка» была определена как «челобитная и явка», а «сговорная полюбовная роспись» переименована в порядную запись с указанием в скобках самоназвания («порядная запись (сговорная полюбовная роспись)»). На основании формуляра опубликованных актов и их содержания правильными представляются наименования: «явочная челобитная» для документа 1621 г. и «порядная запись» для актов 1720 и 1726 гг. Следование за самоназванием документа в трёх названных случаях заставляет читателя, далёкого от повседневной работы с актами о порядке, задуматься об избранном и устоявшемся в научной литературе термине «порядные грамоты» или «порядные записи» и о его границах.

Анализируя структуру крестьянского хозяйства, Никонов особое внимание уделил объекту договоров (с. 582). Чаще всего крестьяне Богоявленского Ухтостровского прихода заключали соглашения о взятии в аренду церковных деревень. Однако сохранились и акты, которыми фиксировались сделки на церковные земли (домовая земля, пахотные земли, оранные земли, перелог, пожни, закраины, сенные покосы), а также различные строительные работы. В анализируемой публикации все договоры поименованы «порядными записями», что требует дополнительных пояснений и раскрытия причин, на основании которых документы XVIII в. о выполнении каких-либо работ также именуются порядными.

Одним из важнейших критериев для определения разновидности документа является содержащееся в его тексте «публичное объявление» о сущности сделки, т.е. объявление о со-

вершённом действии. Руководствуясь данным критерием, удалось выявить чёткое разделение на три группы всех составленных до 1660 г. актов (49 документов). К первой группе следует отнести оформленные на аренду церковными деревнями грамоты: 36 актов за период с 1609 по 1660 г. (с. 601–653). В их текстах устойчиво используется публичное объявление «порядился». В 12 актах, посвящённых сделкам с церковной землёй, фигурируют иные слова. Так, в десяти из них богоявленский церковный дьячок Константин Данилов, составитель всех порядных Богоявленского Ухтостровского прихода с 1612 по 1645 г., описывая сделку, употребил формулу «взял» (девять актов) или «отдал» (один) (с. 604, 614–615, 618, 620, 622, 626–627, 629, 637, 652 и 623). Эту традицию продолжил церковный дьячок того же прихода Павел Андреев, оформлявший порядные записи с 1646 по 1661 г. В случае же с договором найма для выполнения строительных работ — постройки паперти — в отношении действий церковного старосты использовалась формула «наняли есми» (третья группа) (с. 608).

После 1660 г. описанное чёткое деление сделок на три разновидности исчезло, что могло быть связано с передачей работы по оформлению договоров новому дьячку. Позднее 1660 г. формулы «взял», «отдал» и «наняли» в документах о порядке более не встречаются. И всё же данную особенность нельзя отнести исключительно к авторскому стилю дьячков. По сводному тексту крестьянских порядных Поморья 1544–1599 гг., опубликованному в 1910 г., прослеживается та же закономерность⁷. В сделках 1570–1580-х гг. об аренде деревень крестьяне объявляли, что «порядились», но в договорах о земле за тот же период писали, что «взяли»⁸. Данный комплекс источников хронологи-

чески предшествует опубликованным Никоновым актам XVII в. Такое разделение в языке документов было бы важно объяснить в исследовательской части. В случае же с определением разновидности документов, в которых фиксируются обязательства сторон при найме на строительные или иные работы (третий тип), вероятно, можно использовать слово «подряд» для разграничения актов по объекту договора и сущности сделки.

Что касается принципов передачи текста источника, стоит остановиться на двух правилах, которым следует авторский коллектив. Первое из них касается сохранения буквы «ерь» («ъ») как в середине, так и в конце слов, и буквы «ер» («ь») в середине слов (с. 34). Данный подход затрудняет чтение и понимание текста, передавая архаичные формы написания слов. Другое правило касается системы обозначения пробела, оставленного в тексте для даты составления акта и не заполненного впоследствии. Данная черта является характерной для многих документов начала XVIII в. В таких случаях публикаторы передают текст так: «Лета Господня 1702-го марта в день», а затем в примечаниях поясняют, что в рукописи дата не указана. В последние десятилетия при издании документов петровской эпохи используется иной подход для обозначения пробела: пропуски слов, букв и цифр, сделанные писцами, отмечаются отточиями в угловых скобках (<...>) и сопровождаются пояснением в примечаниях⁹.

Никонов собрал и детально проанализировал сведения о динамике численности населения и дворов в Богоявленском Ухтостровском приходе на протяжении XVII в. и в структуре местного крестьянского хозяйства. Важным достоинством его статьи является широкое включение данных из публикуемых актов о порядке в статью

о специфике хозяйствования на Русском Севере. В частности, уделяется внимание таким аспектам быта крестьян, как орудия труда, способы обработки земли, выбор зерновых культур для посева. Удачной представляется организация полученных цифр в таблицы и корректное представление в них информации, включая указание как в абсолютных единицах, так и в процентах. Другим преимуществом раздела является скрупулёзный разбор терминов из документов, например таких малоупотребимых даже в профессиональной литературе слов, как «зороды», «остожья», «празга» (с. 572, 587–588).

Таким образом, в разделе «Церкви», ставшем очень заметной и значимой частью книги, обстоятельно исследованы хозяйственные отношения крестьян с церковным приходом и опубликован комплекс уникальных документов о заключении договоров на аренду (пользование) церковными деревнями и земельными участками. Издание корпуса документов, объединённых общей историей создания, происхождения или формуляром, весьма актуально для современной исторической науки: подобные работы дают возможность всесторонне изучать отдельно взятый феномен политической, социальной и экономической жизни России. Опубликованные документы содержат ценнейшие сведения по аграрной истории черносошного крестьянства, а исследование, предваряющее публикацию, продолжает традицию изучения истории землепользования, хозяйствования и локальных сообществ на Русском Севере.

Примечания

¹ Дьяконов М.А. Половники поморских уездов в XVI и XVII веках. СПб., 1895.

² Богословский М.М. Земское самоуправление на Русском Севере в XVII в. Т. 1. М., 1909; Юшков С.В. Очерки из истории приходской жизни на Севере России в XV–XVII вв. СПб., 1913.

³ Жучков Б.И. Вопросы экономического положения половников в 20–50-х гг. XVIII века (по материалам Троицко-Гледенского монастыря) // Учёные записки Московского городского педагогического института им. В.П. Потёмкина. Т. 78. Вып. 4. М., 1957. С. 25–76; Колычева Е.И. Крестьянские поряды в монастырские вотчины второй половины XVI в. // Крестьяне и сельское хозяйство России в XIV–XVIII веках. Сборник научных трудов. М., 1989. С. 160–182; Лохтева Г.Н. Половники Троицкого Гледенского монастыря в XVII в. // Исторические записки. Т. 72. М., 1962. С. 119–139; Огризко З.А. Землевладение севернорусских волостных церквей в XVII в. // История СССР. 1961. № 3. С. 71–80; Покровский Н.Н. Актовые источники по истории черносошного землевладения в России XIV – начала XVI в. Новосибирск, 1973.

⁴ Васильев Ю.С. Избранные труды по истории Европейского Севера России XII–XVII веков. Вологда, 2013; Копанев А.И. Крестьяне Русского Севера в XVI в. Л., 1978; Копанев А.И. Крестьяне Русского Севера в XVII в. Л., 1984; Шапиро А.Л. Русское крестьянство перед закрепощением (XIV–XVI вв.). Л., 1987.

⁵ Демчук Г.В. Земельный строй в Двинском уезде в XVII веке. Екатеринбург, 2002. С. 64–73, 162–193, 229–254.

⁶ Ключков М.В. Крестьяне Севера XVII в. по порядным грамотам // Труды историко-филологического факультета. Вып. 3. Ростов н/Д, 1945. С. 78; Копанев А.И. Крестьяне Русского Севера в XVII в. С. 180; Демчук Г.В. Земельный строй... С. 67.

⁷ Сводный текст крестьянских порядных XVI века / Сост. слушательницами Санкт-Петербургских высших женских курсов. СПб., 1910. С. 1, 3.

⁸ Акты Холмогорской и Устюжской епархии. Ч. 2 // Русская историческая библиотека, издаваемая Императорскою Археографическою комиссиею. Т. 14. СПб., 1894. С. 90–91, 93–94, 96–99, 104–106.

⁹ Базарова Т.А. Русские дипломаты при османском дворе: статейные списки П.П. Шафирова и М.Б. Шереметева 1711 и 1712 гг. (Исследование и тексты). СПб., 2016. С. 156; Походная канцелярия Александра Даниловича Меншикова (1703–1705) / Авт.-сост. Е.В. Анисимов, Т.А. Базарова, К.Н. Лемешев, М.Е. Проскурякова. СПб., 2022. С. 49.