

**Сиобара Тосихико. "Гундзи дайкоку" Росиа-но кёдзицу
[Действительность и вымыслы о России — "военной державе"].
Токио: Иванами сётэн, 2009. 231 с. На японском языке**

Летом 2009 г. в Японии опубликована книга под интригующим названием "Действительность и вымыслы о России — "военной державе". Написавший ее Сиобара Тосихико со времени работы в Москве в 1995–1998 гг. специальным корреспондентом газеты "Асахи симбун" систематически занимался изучением состояния и тенденций развития российской экономики, особенно оборонных отраслей промышленности. Он является автором ряда серьезных работ по этой тематике. В своей новой книге он стремится нарисовать общую картину, дающую представление о качественных и количественных параметрах российского ОПК, тенденциях его развития, проблемах Вооруженных сил Российской Федерации, о процессе реализации военной реформы, требующей коренных преобразований в военно-промышленном комплексе.

В предисловии к книге автор пишет, что руководствовался желанием развеять миф о России как о великой "военной державе", показать необоснованность настороженного отношения к ней и разговоров о начале "новой холодной войны", возникших после жесткой силовой реакции России на вторжение Грузии в Южную Осетию.

Книга насыщена богатым фактическим материалом, почерпнутым из самых разнообразных источников, включая российские официальные документы, исследования и комментарии военных и других специалистов. По каждому из рассматриваемых вопросов автор высказывает собственное мнение.

Во введении отмечается, что с окончанием "холодной войны" мировое соревнование в гонке вооружений было заторможено лишь временно. С 1999 г. проявилась тенденция увеличения военных расходов. Главная ее причина — масштабный рост военного бюджета США, который с 2001 по 2008 гг. увеличился в 1,5 раза. На США приходится 48% мировых военных расходов, в то время как на Китай — 8%, Россию — 5% и по 4,5% на Великобританию, Францию и Японию соответственно. Относительно сопоставимы в военном отноше-

нии США и Россия остаются только по ядерному оружию. В этом смысле, считает автор, Россию можно рассматривать как "военную державу". Но одновременно он обращает внимание на совершенствование ядерной стратегии США на основе концепции "новой триады", еще более расширяющей военные возможности этой страны.

Во втором разделе введения "Американское высокомерие: расширение НАТО и дипломатия ресурсов" констатируется усиление военного доминирования США в мире посредством его главенствующей роли в системе коллективной безопасности, которая представлена НАТО. Отмечаются также серьезные усилия США в интересах обеспечения энергетической безопасности, инструментом которой избрана "дипломатия ресурсов", основывающаяся на американском военном превосходстве.

В кратком обзоре изменений внутри НАТО показано, что деятельность этой организации под американским давлением вышла за пределы обозначенной в ее основополагающих документах зоны ответственности, в частности, она распространилась на Ирак, Афганистан, обсуждаются планы дальнейшего расширения Североатлантического союза за счет включения в его состав соседних с Россией государств. Москва была готова и шла на компромиссы, тем не менее в последние годы ее отношения с НАТО ухудшались.

Создается впечатление, пишет Т. Сиобара, что американская администрация считает Россию "бумажным тигром" с ядерным оружием, который "не представляет опасности" (С. 13). В России со времени президента В. Путина намечилось движение в сторону возврата к "сильной России". Занимая "высокомерную позицию" в отношении Москвы, обладающей большим ядерным арсеналом, существующие проблемы не разрешить. Отношения с Россией следует пересмотреть, нужны перемены в самом Североатлантическом союзе, НАТО "следует выстраивать свою политику в интересах поиска согласия с Россией" (С. 29).

Обозначив собственное понимание международной обстановки, в которой Россия определяет политику в сфере обороны, Т. Сиобара переходит к анализу состояния, проблем и перспектив развития российских вооруженных сил и оборонной промышленности.

Первая глава “Трудности военной реформы” начинается с констатации крупномасштабного сокращения численности ВС РФ с 3,4 млн в 1991 г. до 1,0 млн в 2006 г. При президенте Ельцине указывалась необходимость военной реформы, но “в реальности такая реформа заключалась лишь в сокращении военных расходов и численности вооруженных сил”. Четко выраженный курс на военную реформу проявился лишь при президенте В. Путине, причем “состояние вооруженных сил требовало его личного участия в военной реформе”. Эта реформа “должна была реализовываться заново, она не стала продолжением реформы периода правления Ельцина” (С. 33–34).

Ход реформы детально рассматривается по трем направлениям: переход от призывной системы комплектования вооруженных сил к контрактной, организационная реформа, меры, направленные на повышение благосостояния военнослужащих. В отдельном разделе главы рассматривается процесс реформирования при министре обороны А. Сердюкове. По мнению автора, при его предшественнике, С. Иванове реформа была остановлена на полпути, многое не было реализовано. Выказывается предположение, что такой ход реформы в определенной степени был связан с пассивным отношением президента Путина к этой проблеме. Отсутствие консенсуса в военных кругах, нежелание внутренних распрей обуславливало постоянные отсрочки принятия решений по назревшим вопросам.

Главными направлениями деятельности министра А. Сердюкова на ниве военной реформы признаются наведение порядка в использовании финансовых средств и пресечение “возможности сращивания” военных чиновников с “генералами” оборонно-промышленного комплекса (ОПК), а также реорганизация государственных предприятий, обслуживающих вооруженные силы, в акционерные компании. Автор полагает, что успех реформы будет определяться последовательностью поддержки со стороны президента Д. Медведева, который поставил задачу — в результате реали-

зации военной реформы повысить боевую эффективность вооруженных сил России, усилить их сдерживающий потенциал, в том числе за счет модернизации сил и средств воздушно-космической обороны.

Рассматривая основные задачи военной реформы, автор подчеркивает ключевую значимость преодоления отставания российских вооруженных сил в электронных средствах.

Во второй главе “Военные расходы “военной державы” на основе анализа динамики расходов России на оборону автор ставит под сомнение выводы некоторых западных специалистов о наращивании военных расходов России. Их реальное увеличение “не столь уж и велико”, тем более на фоне военных расходов США (С. 83).

В качестве главных проблем финансирования Вооруженных сил отмечаются неэффективность использования выделяемых средств и завышение цен предприятиями ОПК за поставляемое вооружение и военную технику (ВВТ), являющееся своего рода “дотацией” на нерентабельность предприятий ОПК и дающее почву для коррупции.

Автор обращает внимание на то, что при президенте В. Путине наметилась определенная тенденция к расширению оборонного заказа, но его объем относительно ВВП оставался стабильно в пределах 1%. Поставки вооружения и военной техники в вооруженные силы оставались по-прежнему незначительными. Главной опорой российской оборонной промышленности остается экспорт ВВТ.

Перечислены некоторые меры, принимаемые для повышения эффективности использования выделенных государством средств на нужды обороны. Одной из важнейших целей, по мнению автора, является снижение уровня инфляции, съедающей значительную часть военного бюджета и порождающей другие проблемы, снижающие эффективность оборонной промышленности.

Третья глава “Экспорт оружия и оружейная дипломатия” содержит анализ востребованности российского ВВТ в различных регионах мира, а также изменений в формах и методах внешнеторговой деятельности в сфере экспорта вооружения. Автор не согласен с мнением тех экспертов, которые усматривают в нынешней реорганизации российского экспорта ВВТ “возврат к советской модели”. Появление госкорпорации “Ростехнологии”, отмечает автор, “ни в коем случае не является шагом

к советскому прошлому”. Напротив, с созданием указанной организации, помимо повышения прозрачности в экспорте ВВП, повышается значение рыночных механизмов функционирования предприятий оборонно-промышленного комплекса.

Перейдя к конкретным проблемам российского экспорта оружия, автор сосредоточивается на детальном рассмотрении состояния экспорта авиационных средств по каждому из его направлений (Китай, Индия, Алжир, Венесуэла, другие страны).

Четвертая глава “Стремительное объединение военно-промышленного комплекса”, помимо определения самого понятия ОПК, содержит сведения о входящих в его состав государственных предприятиях и акционерных компаниях. Дается общая характеристика начатой в России реформы ОПК с целью обеспечить рациональное управление относящихся к нему предприятий путем их объединения, укрупнения, повысить их конкурентоспособность по отношению к мощным американским и европейским корпорациям. Автор позитивно оценивает некоторые шаги, предпринятые с этой целью. Вместе с тем, по его мнению, существует ряд проблем, требующих решения. В их числе называются: необходимость расширения производства на предприятиях ОПК гражданского и двойного назначения, независимая оценка результативности работы предприятий.

Среди особенностей российского ОПК автор подчеркивает наличие мощного государственного участия в регулировании деятельности предприятий отрасли. Обращается внимание на то, что в российском производстве фактически нет крупных корпораций мирового уровня. В списке 30 крупнейших предприятий мира, производящих ВВТ, на 2007 г. числится только одно российское — “Алмаз — Антей” на 24 месте.

Процесс объединения предприятий ВПК конкретно рассматривается в авиационной области, включая производство двигателей и авионики.

Автор отмечает, что благодаря направлению в последние годы крупных финансовых средств в оборонный заказ россий-

ский ВПК выходит из крайне трудного состояния, в котором предприятия оказались в результате распада Советского Союза.

Заключительная часть книги “Россия, стремящаяся стать новой “военной державой”” содержит итоговые размышления Т. Сиобара относительно целей и задач военной политики России.

1. По мнению автора, Российскому политическому и военному руководству необходимо отказаться от опоры на военные средства в решении международных проблем, за основу своей политики взяв принципы мирной дипломатии, основывающейся на невоенных инструментах. Без этого России будет невозможно преодолеть зависимость своей экономики от военной промышленности.

2. С этим же связана задача разворота политического планирования от военного к гражданскому производству. Передача военных технологий в гражданский сектор, как и прежде, не является приоритетом развития экономики. “Для России, серьезно отстающей в электронных средствах, в ее усилиях по перестройке ОПК необходимо пересмотреть отношения между военным и гражданским производством”.

3. России необходима коренная военная перестройка, сопоставимая с “революцией в военной сфере”, осуществляемой в США. Она должна затрагивать все сферы, включая политику в сфере обеспечения безопасности, а также задачу сокращения количественных параметров вооруженных сил в пользу повышения их качества.

4. В процессе реализации военной реформы России необходимы заимствования технологии из передовых стран. Без этого невозможно ни поднять качества производимого в России ВВТ, ни сохранить его конкурентоспособность на мировом рынке.

5. Перестройка оборонно-промышленного комплекса с акцентом на повышение эффективности деятельности его предприятий продолжает оставаться трудной задачей. Требуется всеобъемлющее в рамках общей экономической и промышленной политики страны в целом решение структурных проблем отрасли. (С. 196 — 198).