Некоторые размышления по поводу шестидесятилетия Симпозиума по аграрной истории Восточной Европы

Елена Швейковская

Some reflections on the sixtieth anniversary of the Symposium on the agricultural history of Eastern Europe

Elena Shveikovskaya

(Institute for Slavic Studies, Russian Academy of Sciences, Moscow)

DOI

Во второй половине 1950-х гг. менялась политическая обстановка в стране, начались изменения в разных сферах общественной, культурной и научной жизни. Обновление не обошло и историческую науку. В ней появились новые институты, значимые для совершенствования исследований по истории России. В 1956 г. по инициативе академика М.Н. Тихомирова и под его председательством при Отделении истории АН СССР была организована, а точнее воссоздана Археографическая комиссия. В 1957 г. основан её печатный орган — «Археографический ежегодник». На тот же год пришёлся ещё один важный шаг, стимулировавший развитие истории России: был создан специальный журнал «История СССР». В следующем 1958 г. возник Всесоюзный симпозиум по аграрной истории Восточной Европы. В 1959 г. начал издаваться «Ежегодник по аграрной истории Восточной Европы», в котором публиковались статьи участников Симпозиума. Созданные почти одновременно, Археографическая комиссия и Симпозиум по аграрной истории с их фундаментальными изданиями, как и журнал по отечественной истории, прошли проверку на прочность историческим временем и действуют до сих пор.

Примечательно, что основатели Симпозиума являлись специалистами по разным периодам эпохи феодализма в России и странах Европы. Идея разностороннего исследования аграрной истории была инициирована выдающимися историками — академиками АН СССР Н.М. Дружининым и С.В. Сказкиным, В.К. Яцунским, а также эстонскими коллегами во главе с членом-корреспондентом АН СССР и академиком АН Эстонской ССР Х.Х. Круусом, Ю.Ю. Какком, поддержана и одобрена Отделением истории АН СССР. Оно поручило проект планируемой конференции разработать Комиссии по истории сельского хозяйства и крестьянства Института истории АН СССР совместно с Научным советом по проблеме генезиса капитализма при отделении истории АН СССР.

Комиссия была создана в 1949 г. академиком Б.Д. Грековым. В её образовании, по словам Н.А. Горской, реализовался возникший у Б.Д. Грекова и С.И. Вавилова замысел, который «должен был, хотя бы частично послужить воплощению в жизнь погибшей мечты Николая Ивановича Вавилова»¹. План предполагал издание отдельных сборников, которые послужили бы основой

© 2019 г. Е.Н. Швейковская

¹ Горская Н.А. Борис Дмитриевич Греков. М., 1999. С. 187—188.

для обобщающего труда по истории земледелия в Европейской части России и его распространения на восток страны. Греков в 1950 и 1951 гг. инициировал организацию двух всесоюзных конференций по истории производительных сил в земледелии и издание двух томов «Материалов по истории земледелия СССР» (М.; Л. 1952, 1956). Именно эта деятельность учёного, по мнению Горской, стала прологом «другого начинания, развернувшегося с конца 1950-х годов», а именно «создания регулярного форума историков-аграрников — Симпозиума по изучению проблем аграрной истории»². Напомню, Н.А. Горская — последняя аспирантка академика Грекова, известный специалист по социально-экономической и аграрной истории России раннего Нового времени. Её научная деятельность на протяжении многих лет с 1960 по 2004 г. была связана с Симпозиумом по аграрной истории. Заслуживает внимания её последняя книга «Русская феодальная деревня в историографии XX века», в которой оценена роль Симпозиума в исследовании разных вопросов аграрной и социальной истории.

Итак, первая конференция, с которой ведет отсчет активная работа Симпозиума по аграрной истории Восточной Европы, состоялась в декабре 1958 г. в Таллине. Удачный опыт нового научного начинания убедил руководство в целесообразности продолжения его работы в дальнейшем. Организаторы исходили из убеждения о значимой роли крестьянства в истории, так как оно составляло самую многочисленную часть населения средневековых обществ и создавало в течение многих столетий материальный и духовный фундамент культуры.

Проблемы, обсуждавшиеся на первых сессиях Симпозиума, хронологически относились к периоду XVI—XIX вв., затем он углубился до древнейших времён. Ограничение хронологии концом XIX — началом XX в. идеологически понятно. Только с 1965 г. начала работать секция «История сельского хозяйства и крестьянства СССР». Общая хронология, рассматривавшихся на сессиях проблем значительно расширилась и стала охватывать X—XX вв., а в настоящее время — включает и второе десятилетие XXI в.

Бюро Отделения истории АН СССР в 1975 г. утвердило Симпозиум в качестве постоянно действующего и координирующего Всесоюзного центра по изучению аграрной истории. В 1991 г. Симпозиум был реорганизован в Научный совет по проблемам аграрной истории Восточной Европы при Отделении историко-филологических наук. Сессии Симпозиума с 1958 по 1972 г. проводились ежегодно (кроме 1967 г.) при участии республиканских Академий наук совместно с ведущими университетами и педвузами страны, а с 1974 г. — один раз в два года. Такой же порядок созыва его сессий сохраняется по настоящее время.

Долговременная продуктивная работа Симпозиума — во многом заслуга его Оргкомитета. В его состав в разное время входили выдающиеся историки, а председателями Оргкомитета последовательно являлись академики С.Д. Сказкин, Ю.В. Бромлей, В.Л. Янин, И.Д. Ковальченко, Л.В. Милов, член-корреспонденты В.И. Шунков, В.Т. Пашуто.

Стоит сказать несколько слов о руководителях Симпозиума 1980—1990-х гг. И.Д. Ковальченко участвовал уже в первой Таллиннской сессии симпозиума 1958 г. и руководил им как председатель Оргкомитета с 1982 по 1989 г.; Л.В. Милов, принимая участие в работе Симпозиума с 1961 г., возглавлял

² Горская Н.А. Русская феодальная деревня в историографии XX века. М., 2006. С. 107—108.

Научный совет по проблемам аграрной истории Восточной Европы при Отделении историко-филологических наук РАН и Оргкомитет Симпозиума с 1991 по 2007 г. Интересно, что оба историка начали своё восхождение на вершины исторической науки с исследования Экономических примечаний к Генеральному межеванию второй половины XVIII в. — начала XIX в.: Ковальченко обратился к ним под влиянием Н.Л. Рубинштейна, будучи ещё студентом второго—третьего курса истфака Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова и потом в аспирантуре под руководством С.С. Дмитриева, а Л.В. Милов — в аспирантский период как ученик академика М.Н. Тихомирова. Ориентация двух исследователей их руководителями на изучение названного выше источника, по-моему, симптоматична. Она свидетельствует о назревшей к тому времени необходимости углублённого освоения и осмысления этого многоаспектного документального комплекса в источниковедческом, эмпирическом и общественно-историческом планах.

Оба историка, став единомышленниками в понимании и оценке проблемы генезиса капитализма и формирования аграрного рынка, сотрудничали в журнале «История СССР»: Ковальченко с 1969 по 1988 г. был его главным редактором, а Милов в 1966—1975 гг. — заместителем главного редактора и членом редколлегии. В редакции журнала работала и Н.А. Горская. Она с 1957 г. в течение 13 лет заведовала отделом истории с древнейших времён до начала XVIII в.³ Ей, ученице Б.Д. Грекова, после окончания аспирантуры в 1955 г. не нашлось места в секторе истории СССР периода феодализма Института истории АН СССР. Её Учителя в условиях политизированного наступления на историческую науку после XIX съезда партии (октябрь 1952 г.) обвиняли в отходе от актуальных проблем, в подборе кадров, марксистски слабо подготовленных, в засоренности Института «политически сомнительными» сотрудниками⁴.

Итак, в период с 1958 по 1990 г. состоялось 22 сессии Симпозиума по аграрной истории. Необходимо подчеркнуть, что не сразу выработался принцип вынесения на обсуждение каждой сессии одной проблемы, общей для всех хронологических периодов. Он реализовался примерно с середины 1970-х гг. и успешно действует по настоящее время, способствуя сквозному исследованию главной проблемы на материале различных эпох.

Историографический анализ материала, опубликованного в томах Ежегодника по аграрной истории Восточной Европы, позволил выявить и обобщить наиболее важные из проблем, которые на протяжении тридцатилетнего периода обсуждались на разных сессиях в качестве общих сквозных или секционных. 1) Сущность и эволюция феодальной земельной собственности, её конкретные проявления и типология в сравнительно-региональном аспекте. 2) Эксплуатация крестьян и их закрепощение: причины, распространение и региональные особенности, роль барщины в этом процессе, положение категорий крестьян при разных формах феодальной ренты в XVI—XIX вв. и др. Практически постоянно (до начала 1990-х гг.) на сессиях симпозиума присутствовала тема о состоянии и доходности помещичьего и крестьянского хозяйства в период кризиса крепостнической системы. 3) Генезис капитализма в сельском хозяйстве — наиболее активно обсуждаемая тема в 1960 — начале 1970-х гг. Вопросы иму-

³ О роли Н.А. Горской в становлении журнала см.: *Шмидт С.О.* Н.А. Горская и начало журнала «История СССР» // *Образы аграрной России. Памяти Натальи Александровны Горской.* М., 2013. С. 27—31.

⁴ См. об этом: *Горская Н.А.* Борис Дмитриевич Греков. С. 176—179.

щественной и социальной дифференциации крестьян, которая по-разному проявлялась на разных хронологических отрезках XVII—XIX вв., дискутировались особенно бурно. Интенсивность расслоения крестьян рассматривалась в тесной увязке с изучением их социальной структуры. Обозначились разные точки зрения на степень дифференциации крестьян в XVII—XVIII вв. и на квалификацию её как буржуазного расслоения задолго до пореформенного периода. (Н.В. Устюгов, А.А. Преображенский, Ю.А. Тихонов, Е.И. Индова с одной стороны и А.Л. Шапиро, В.К. Яцунский, И.Д. Ковальченко, Л.В. Милов с другой). Становление капиталистических отношений в сельском хозяйстве увязывалось с развитием рынка. Степень и глубина проникновения рыночных отношений в аграрное производство вызвала большой интерес и бурные споры.

4) Разложение и кризис феодально-крепостнической системы, особенно в первой половине XIX в., установление степени глубины этого процесса, затронувшего поместье как базовую социально-экономическую ячейку. Подчёркивалась необходимость выработки комплексной концепции о кризисе для выяснения значения капиталистических элементов в крепостнической товарной структуре и распознавания капиталистических форм в феодальном обличье и феодальных в капиталистическом.

5) Разные аспекты антифеодальной и национальной борьбы крестьян, обсуждаемые в большей или меньшей степени практически на всех сессиях.

Приоритетными в 1960—1970-х гг. считались темы о сущности и эволюции феодальной земельной собственности, особенностях закрепощения крестьян, о генезисе капитализма в сельском хозяйстве, социальном расслоении деревни, о классовой борьбе крестьян. Однако к 1990 г. проблематика сессий Симпозиума постепенно освобождалась от формационно-ориентированных и теоретико-методологических установок в трактовке социально-экономических отношений. Исследовательские штудии всё больше велись в направлении конкретных аграрных вопросов, таких как производительные силы в сельском хозяйстве; структуры аграрного общества — община, кооперация; география земледельческих культур, их урожайность, товарность; складывание и функционирование аграрного рынка. Предметом изучения становились сельскохозяйственные орудия и их совершенствование, эволюция систем земледелия.

Своеобразным рубежом, хотя до некоторой степени формальным, между этапами советской и постсоветской историографии аграрной истории стала XXIII сессия Симпозиума. Она готовилась в течение 1990—1991 гг. совместно с Институтом истории и археологии УрО АН СССР и состоялась в Екатеринбурге в сентябре 1991 г. На ней специально обсуждалась проблема «Аграрный рынок в его историческом развитии» и отчётливо проявились иные точки зрения по ряду вопросов истории сельского хозяйства и крестьянства советского периода, чем догматические, доминировавшие ранее. К ним относятся темы о государственном регулировании рыночных связей и политике цен на хлебно-зерновые и другие сельскохозяйственные продукты в условиях нэпа, соотношении плана и рынка в годы коллективизации, о директивном вмешательстве государства в аграрные отношения в 1917—1940-х гг. Совершающуюся трансформацию Л.В. Милов отразил в предисловии к сборнику по итогам сессии, вышедшем в 1996 г.: «Необходимо отметить, что исследования по аграрной истории советского периода носят вполне объективный, а подчас и остро критический характер»⁵.

⁵ Аграрный рынок в историческом развитии. Екатеринбург, 1996. С. 5.

Регулярность проведения сессий Симпозиума нарушилась в начале 1990-х гг. Очередная XXIV сессия прошла в 1994 г. в Москве, и на ней характеризовались формы сельскохозяйственного производства и государственное регулирование. С XXV сессии 1996 г. в Арзамасе по проблеме «Аграрные технологии в России IX—XX вв.» Симпозиум прочно встал на ноги и по настоящее время регулярно проводит свои совещания в чётные годы. С 1994 по 2018 г. проведено 13 сессий, опубликовано 13 выпусков «Тезисов» и 13 томов «Ежегодников».

Я сосредоточусь на нескольких наиболее важных проблемах, которые рассматривались на сессиях постсоветского периода, тем более что тематика некоторых сессий Симпозиума получила освещение в печати⁶. Углублённое исследование производительных сил в сельском хозяйстве проявилось в сквозных темах сессий 1990-х гг. (XXIV, 1994 г., Москва; XXV, 1996 г., Арзамас; XXVI, 1998 г., Тамбов; XXVIII, 2002 г., Калуга; XXIX, 2004 г., Орёл; XXX, 2006 г., Тула). На них рассматривались темы о формах сельскохозяйственного производства и воздействие на них государства, о сельском расселении, об особенностях аграрных технологий, об экологии и инфраструктуре сельского хозяйства, о неzemледельческих занятиях крестьян⁷.

Так, темы о землевладении на разных этапах развития и при неодинаковых уровнях аграрной экономики в их увязке с вопросами собственности неоднократно присутствовали на сессиях Симпозиума. На Калужской сессии 2002 г. проблемы землевладения и землепользования характеризовались в социально-правовом аспекте, новом в практике симпозиума. Пристальное внимание к таким ключевым и внутренне неразрывно связанным темам в рамках большой проблемы дало возможность выявить особенные и общие в своей преемственности качества и трансформации, которые совершались как во временном и в региональном пространствах, так и в социально противостоящих стратах и сообществах.

Проблема расслоения крестьян получила новое звучание после долгого перерыва (почти в 16 лет) на Вологодской XXVII сессии 2000 г. Впервые более чем за 40-летнюю работу Симпозиум обратился к теме о зажиточном крестьянстве в качестве самостоятельной и применительно к разным этапам общественного развития России, оно было выдвинуто на первый план в качестве самостоятельного объекта исследования. Участники сосредоточили внимание на выяснении критериев зажиточности в условиях земледельческого и зернового, по преимуществу, хозяйства, на определении экономической мощности зажиточного крестьянства при традиционной аграрной экономике с её производственными ресурсами в разные периоды. Так, для историков периода до XVIII в. ведущим был вопрос о критериях зажиточности и тех хозяйственных параметрах, от которых она зависела. Установление «зажиточных хозяйств» для этого времени сильно затруднено из-за скудости источников. Исследователи деревни второй

⁶ Проблемы социально-экономической истории в работе Симпозиума по аграрной истории Восточной Европы (1958—2003 гг.) // Отечественная история. 2003. № 6; К пятидесятилетию Симпозиума по аграрной истории Восточной Европы // Актуальные проблемы аграрной истории Восточной Европы: историография, методы исследования и методология, опыт и перспективы. Кн. 1. Вологда, 2009.

⁷ Формы сельскохозяйственного производства и государственное регулирование. М., 1995; Аграрные технологии в России IX—XX вв. Арзамас, 1999; Особенности российского земледелия и проблемы расселения IX—XX вв. Тамбов, 1999; Землевладение и землепользование в России (социально-правовые аспекты). Калуга, 2003; Динамика и темпы аграрного развития России: инфраструктура и рынок. Орёл, 2006.

половины XIX—начала XX в. характеризовали разные стороны зажиточности крестьян в период столыпинской реформы, судьбы «фермерских» хозяйств в разных регионах. Вопросы приспособления и выживания зажиточного хозяйства в 1917—1920 гг., в периоды нэпа и коллективизации, реалии, определявшие зажиточность колхозного крестьянства, судьбы фермерского хозяйства в 1990-х гг. активно дебатировались специалистами.

Заслуживает специального внимания XXXII сессия 2010 г. в Рязани, посвященная источникам и методам их исследования в аграрной истории⁸. Важно, что уже на первой сессии Симпозиума К.В. Сивков, И.Д. Ковальченко, Н.В. Устюгов М.Т. Белявский и другие выступавшие поднимали источниковедческие вопросы. Было высказано мнение о необходимости выявления и публикации массовых источников, углубленного и критического анализа их сведений, а также привлечения топонимических и других не прямых данных, относящихся к аграрным сюжетам. Подчеркну, что сессии 1990-х — 2016 гг. вообще отличает повышенное внимание к разнородным источникам. Однако эта важнейшая тема, относящаяся к исследовательскому арсеналу всех историков, специально никогда не была ключевым предметом разговора на Симпозиуме. Впервые она была поставлена как раз на рязанской сессии. Ведь вопросы источниковедческого анализа актуальны как для известных, но мало привлекаемых источников, так и для новых их видов, вводимых в изучение.

Особенно остро этот вопрос стоит для исследований о судьбах российской деревни XX в., так как открываются недоступные прежде архивные фонды, включаются в исследования массивы ранее засекреченных документов. Специалисты по советскому периоду анализировали источники различных видов за разные периоды XX в., например, сельскохозяйственные переписи конца 1910-х — 1920-х гг. в сопоставлении с показателями бюджетных обследований крестьянских хозяйств. Это позволило скорректировать статистическую динамику изменений крестьянских посевных площадей 1920-х гг.; оценивали репрезентативность данных сельскохозяйственной статистики о миграции населения, полноту и достоверность бюджетных обследований крестьянских хозяйств. В том же ракурсе характеризовались рассекреченные источники, опубликованные в многотомных изданиях: «Трагедия советской деревни» и «Советская деревня глазами ВЧК.

⁸ Актуальные проблемы аграрной истории X—XXI вв.: Источники и методы исследования. Рязань, 2012.