
Смерть патриарха Иоакима и выборы главы Русской Православной Церкви в 1690 г.

Алексей Морохин, Ирина Устинова

The death of Patriarch Joachim and the election of the head of the Russian Orthodox Church in 1690

Alexey Morokhin

*(National Research Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod;
Institute of Russian History, Russian Academy of Sciences, Moscow),*

Irina Ustinova

(Institute of Russian History, Russian Academy of Sciences, Moscow)

DOI: 10.31857/S086956870016614-6

В XVII в. на патриаршем престоле Московского царства сменились 11 лиц, осуществлявших руководство Русской Православной Церковью. После смерти каждого из них наступал период межпатриаршества, когда управление Церковью временно осуществляли местоблюстители патриаршего престола. Смена церковного руководства в период Смуты обуславливалась политическими обстоятельствами — патриархи Иов и Игнатий были сведены с престола. После смерти патриарха Гермогена наступил длительный период вакантности кафедры, причиной которого стало нахождение главного кандидата в церковные лидеры страны — Филарета Никитича Романова — в польском плену. В остальных случаях смена патриарха происходила по естественным причинам, посмертно. Начиная с 1633 г., когда умер патриарх Филарет Никитич, в истории Русской церкви XVII в. можно выделить семь различных по продолжительности периодов межпатриаршества. После смерти Филарета 1 октября 1633 г. его преемник патриарх Иоасаф был поставлен 3 февраля 1634 г., т.е. спустя четыре месяца. За это время были организованы похороны Филарета, созван избирательный церковный собор и утверждён кандидат на престол. При этом известно, что глава Церкви перед смертью назвал своего преемника — архиепископа Псковского и Великолукского Иоасафа¹. После кончины Иоасафа, последовавшей 28 ноября 1640 г., патриарший престол вдовствовал в течение 16 месяцев — до 27 марта 1642 г., когда Церковь возглавил Иосиф. Царь Михаил Фёдорович медлил с созывом собора. Причину задержки историки довольно единодушно видят в поиске наиболее подходящей кандидатуры, указывая на затруднение царя в выборе ввиду отсутствия «лица, которое резко выделялось бы из среды духовенства своими достоинствами»². В этой связи неудивительным видится тот факт, что патриарх Иосиф был избран жребием.

© 2021 г. А.В. Морохин, И.А. Устинова

¹ Попов А.Н. Изборник славянских и русских сочинений и статей, внесённых в хронографы русской редакции. М., 1869. С. 318; Успенский Б.А. Царь и патриарх. Харизма власти в России: Византийская модель и её русское переосмысление. М., 1998. С. 53, примеч. 44.

² Макарий (Булгаков), митр. История Русской Церкви. Кн. 6. М., 1996. С. 325; Голубцов А.П. Вступление на патриаршество и поучение к пастве Иосифа, патриарха Московского // Прибавления к Творениям святых отцов в русском переводе. Ч. 42. М., 1888. С. 328—329.

Смерть Иосифа наступила 15 апреля 1652 г. Большинство исследователей склоняются к мысли о том, что царь и «ревнители древлего благочестия» единодушно видели его преемником новгородского митрополита Никона³, которого рукоположили 25 июля 1652 г., спустя три месяца после смерти предшественника. Задержка была обусловлена отсутствием Никона в Москве: 11 марта 1652 г. он выехал на Соловки за мощами митрополита Филиппа (Колычева) и попал в бурю на Белом море. Вернуться в Москву Никону удалось лишь 9 июля, и вскоре после этого состоялось его поставление в патриархи⁴.

Период с момента оставления Никоном патриаршего престола 10 июля 1658 г. до лишения его сана решением Большого Московского собора в декабре 1666 г. не был классическим межпатриаршеством, поскольку поставление нового первосвященника затруднялось многочисленными богословскими коллизиями, вызванными обстоятельствами ухода Никона. Через два месяца после суда над Никоном — 10 февраля 1667 г. — патриархом стал Иоасаф II. Выбор кандидата осуществлялся под контролем царя Алексея Михайловича. В литературе высказывалось мнение, что на выбор царя могло повлиять расположение Иоасафа к западнорусскому православному духовенству, в частности дружба с Симеоном Полоцким⁵.

После смерти Иоасафа II 17 февраля 1672 г. спустя почти пять месяцев — 7 июля 1672 г. — новым патриархом стал новгородский митрополит Питирим⁶. Он уже имел солидный опыт управления Церковью, поскольку несколько лет являлся местоблюстителем, занимался организацией Большого Московского собора. Спустя меньше года патриаршества Питирим скончался (19 апреля 1673 г.). Последние месяцы его жизни фактическое управление Церковью взял на себя новгородский митрополит Иоаким (Савелов)⁷. Тем не менее его избрание и поставление в патриархи состоялось лишь спустя 15 месяцев, 26 июля 1674 г. Царь медлил с избранием нового патриарха, однако причины этого неизвестны. Между тем необычность столь длительной вакантности патриаршего престола нашла отражение даже в сухих формулировках настольной грамоты патриарха Иоакима, где сказано, что перед его избранием «вдовствовавшее Российския церковь и патриаршеский престол время немалое»⁸.

В целом замещение вакантного патриаршего престола после смерти первосвященника в XVII в. при обычных обстоятельствах занимало около полугода (4—6 месяцев). Действительно «затяжными» (не считая экстраординарную си-

³ Соловьёв С.М. История России с древнейших времен // Соловьёв С.М. Сочинения. Кн. 5. М., 1990. С. 501—502; Кантерев Н.Ф. Патриарх Никон и царь Алексей Михайлович. Т. 1. Сергиев Посад, 1909. С. 107—111; Лобачёв С.В. Патриарх Никон. СПб., 2003. С. 112.

⁴ Источники единодушно отмечают поставление Никона в патриархи «без жеребья» по инициативе царя (Морохин А.В. Свидетельство «Жития Илариона, митрополита Суздальского» о поставлении на патриарший престол Никона // Лествица. Материалы научной конференции по проблемам источниковедения и историографии памяти профессора В.П. Макарихина. Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского (22 мая 2003 г.) Н. Новгород, 2005. С. 164—170).

⁵ Шамин С.М. Иосиф, патриарх Московский и всея Руси // Православная энциклопедия. Т. 25. М., 2010. С. 213; Татарский И.А. Симеон Полоцкий. М., 1886. С. 94—98.

⁶ Дополнения к Актам историческим, собранные и изданные Археографическою комиссиею (далее — ДАИ). Т. VI. СПб., 1857. С. 235, 238.

⁷ Полознев Д.Ф. Московские патриархи // Макарий (Булгаков), митр. Указ. соч. Кн. 7. М., 1996. С. 467; Булычёв А.А. Иоаким (Савелов) // Православная энциклопедия. Т. 23. М., 2010. С. 139.

⁸ Богданов А.П. Русские патриархи. 1589—1700. Т. 2. М., 1999. С. 61—62; ОР ГИМ, Син. грам., 1305.

туацию с судом над Никонем и последующим поставлением нового патриарха Большим Московским собором 1666—1667 гг.) можно признать избрания патриархов Иосифа и Иоакима (Савелова), каждое из которых заняло один год и четыре/пять месяцев. В обоих случаях созыв собора задерживался (не объявлялся) царём, точных причин таких промедлений исследователи не знают.

Особое положение в ряду патриарших выборов занимает избрание патриарха Адриана, ставшего главой Церкви 24 августа 1690 г. В литературе не раз обращалось внимание на тот факт, что после смерти патриарха Иоакима в высших церковных кругах развернулась борьба двух партий, лидеры которых олицетворяли пути развития Русской Православной Церкви⁹. Несмотря на сравнительно небольшой промежуток времени (четыре месяца), в который уложилось избрание и поставление Адриана, источники позволяют реконструировать отдельные этапы сложной придворной борьбы, развернувшейся в связи с выборами нового патриарха.

Иоаким имел репутацию жёсткого, волевого и энергичного консерватора, не боявшегося вступать в открытые конфликты как с членами царской семьи, так и с представителями правящей элиты России. Его кончина оказалась неожиданной. В начале 1690 г. патриарх был ещё достаточно активным и участвовал во многих публичных мероприятиях. По некоторым данным, в январе 1690 г. Иоаким даже провёл церковный собор, осудивший Сильвестра (Медведева)¹⁰. Источники позволяют реконструировать деятельность патриарха в последние дни его жизни. 1 января 1690 г. глава Церкви «был у вечерни, и утром у литургии стоял у Апостолов». 4 января Иоаким «комуждо своими руками» раздавал милостыню нищим в Крестовой палате. 5 января он поздравлял с наступающим праздником царей Ивана и Петра Алексеевичей, 6-го — совершил «молебное пение с честными крестами» и был на Иордани. 8 января в присутствии царей служил вечерню в Успенском соборе, 9 января в праздник митрополита Филиппа «служил сам в час дни». 17 января он присутствовал на панихиде по царевичу Алексею Алексеевичу, на следующий день, 18 января, участвовал в церковной службе «по чину облачался» и «царей благословлял крестом, и кропил, и из кратира пить преподавал, и рукою благословлял». В феврале патриарх оставался не менее активным, участвуя в церковных церемониях. 12 февраля он служил литургию в Чудовом монастыре в праздник чудотворца митрополита Алексия. 19 февраля совершил молебен по случаю рождения царевича Алексея, 23 февраля крестил его и служил литургию, а на следующий день «пел соборне понахиду» в Успенском соборе «по святейших

⁹ Леонид (Кавелин), архим. Казанский митрополит Маркелл // Русский Архив. 1889. № 6. С. 304; Верюжский В. Афанасий, архиепископ Холмогорский. Его жизнь и труды в связи с историей Холмогорской епархии за последние 20 лет её существования и вообще русской Церкви в конце XVII века. СПб., 1908. С. 508; Скворцов Г.А. Патриарх Адриан. Его жизнь и труды в связи с состоянием русской Церкви в последнее десятилетие XVII века. Казань, 1913. С. 5—11; Харлампович К.В. Малороссийское влияние на великорусскую церковную жизнь. Т. 1. Казань, 1914. С. 256; Полознев Д.Ф. Московские патриархи Иоасаф II, Питирим, Иоаким и Адриан // Макарий (Булгаков), митр. Указ. соч. Кн. 7. С. 496—497.

¹⁰ Любимов С. Борьба между представителями великорусского и малорусского направления в Великороссии в конце XVII и начале XVIII веков // Журнал Министерства народного просвещения (далее — ЖМНП). 1875. № 9. С. 82; Прозоровский А. Сильвестр Медведев (Его жизнь и деятельность) // Чтения в Императорском обществе истории и древностей российских при Московском университете. 1896. Кн. 3. С. 368—369. Данное утверждение опровергается некоторыми современными исследователями (Богданов А.П. Перо и крест: Русские писатели под церковным судом. М., 1990. С. 366—373).

патриарсех по Гермогене, Иоасафе да по преосвященных митрополитех Московских». 28 февраля Иоаким был у царя Петра I с подарками и присутствовал на «радостном столе» по случаю рождения царевича. Тогда же патриарх выступил перед царём против приглашения к праздничному обеду служивших в российской армии иностранцев, и Пётр ему уступил¹¹.

Источники приводят разные даты начала предсмертной болезни патриарха. Архимандрит Новоспасского монастыря Игнатий (Римский-Корсаков) в послании к холмогорскому архиепископу Афанасию сообщал, что глава Церкви заболел 4 марта: «Прииде ему мала болезнь главная глаголемая рожа». Расходные книги указывают другую дату начала «главной болезни» — 5 марта. Разрядные записи сообщают, что Иоаким «волею Божиею заскорбел» 6 марта. По другим сведениям, патриарх заболел «марта с 5 числа на 6». После этого Иоакиму «бъше... зло трудно, яко уже не мощи исходити на славословие Божие во церковь, и тогда повеле вся церковная пения пети во своих патриарших келиях». Болезнь патриарха день ото дня усиливалась, но, несмотря на это, Иоаким отказался воспользоваться услугами иностранных медиков, присланных к нему от царей¹².

Патриаршие расходные книги позволяют реконструировать события последних дней жизни Иоакима и методов его лечения. 8 марта подьячий Гаврила Булгаков купил для патриарха «семь губ грецких, а в тех губах в скорби Святейшаго патриарха ко главе ево и к персям прикладывано лекарство». 12 марта больному покупали «водки земленичной простой», «скляночки» и «половину нерпы морской». Информация о болезни Иоакима достаточно быстро распространилась по столице, где уже открыто говорили о том, что «Святейшему де патриарху щеку на сторону своротило», «села патриарху рожа на рожу», «лицо все заболело». 15 марта больного «святили елеем», а 16 марта «за спасение души своея и ради облегчения от болезни» патриарх распорядился раздать по монастырям Москвы и нищим 58 руб.¹³

Скончался Иоаким 17 марта «в 11 часу в первой четверти», перед смертью успев подписать своё знаменитое «Завещание», в котором призывал монархов отказаться от услуг иноземцев¹⁴. Неожданная кончина патриарха вызвала в обществе разные толки. Ф.И. Страленберг позднее сообщал, что «о его скоропостижной смерти некоторые мнят, аки б он приметил о тогдашнем бунте, что онои не по намерению их зделался, и государь остается при своем само-

¹¹ Дворцовые разряды, изданные вторым Отделением собственной его императорского величества канцелярии (далее — ДР). Т. IV. СПб., 1855. Стб. 515—516, 522, 527, 531—532, 533—534; Древняя Российская вивлиофика (далее — ДРВ). Ч. 10. М., 1789. С. 151, 182, 192, 198, 208, 213—214, 219, 223, 228; Ч. 11. М., 1789. С. 184—185; РГАДА, ф. 235, оп. 2, д. 134, л. 163 об., 166—166 об.; Гордон П. Дневник. 1690—1695. М., 2014. С. 11.

¹² РГАДА, ф. 235, оп. 2, д. 134, л. 387; Житие и завещание Святейшего патриарха Московского Иоакима. СПб., 1879. С. 48, 50; ДРВ. Ч. 11. С. 367; Холмогоров В.И., Холмогоров Г.И. Материалы для истории, археологии и статистики города Москвы. Ч. 1. М., 1884. С. 1062.

¹³ РГАДА, ф. 235, оп. 2, д. 134, л. 243 об., 356—356 об., 387 об.; Розыскные дела о Фёodore Шакловитом и его сообщниках. Т. 2. СПб., 1885. Стб. 763—764, 767, 778, 781, 802; ДРВ. Ч. 11. С. 367; Холмогоров В.И., Холмогоров Г.И. Указ. соч. С. 1062; Забелин И.Е. История города Москвы. М., 1905. С. 599; Писарев Н. Домашний быт русских патриархов. Казань, 1904. С. 259—260.

¹⁴ ДР. Т. IV. Стб. 539; РГАДА, ф. 235, оп. 2, д. 134, л. 244 об., 388 об.; ПСРЛ. Т. XXXI. М., 1968. С. 205; ОР ГИМ, Синод. собр., № 577, л. 18—30. Последняя публикация текста: Богданов А.П. Русские патриархи... Т. 2. С. 305—313.

державии, выпил яд и умер»¹⁵. Похоронили патриарха на следующий день в Успенском соборе, а перед этим ночью его тело вынесли в церковь Двенадцати апостолов, «что на патриаршем дворе на Сенях». На выносе был казанский митрополит Адриан и «иные митрополиты, и архиепископы, и епископы со освященным собором». На следующий день в присутствии царей тело патриарха крестным ходом перенесли в кремлёвский Успенский собор, митрополит Адриан совершил над ним литургию и надгробное пение. В последующие недели он же совершал панихиды по почившему патриарху и важные предпасхальные и пасхальные службы, крестные ходы в присутствии царей. 8 июля состоялись большие церковные торжества и крестный ход по случаю праздника Казанской иконы Божией Матери, которые также были возглавлены казанским митрополитом «с властью». Именно Адриан фактически выполнял обязанности главы Церкви в период с марта по август 1690 г., а также занимался решением текущих церковных дел — «слушал челобитные»¹⁶. К моменту кончины Иоакима в Москве помимо казанского митрополита Адриана находилось ещё несколько иерархов — митрополиты Сарский и Подонский Евфимий, Рязанский и Муромский Авраамий, архиепископ Вологодский Гавриил и епископ Тамбовский Питирим. Все они присутствовали на обряде елеосвящения умирающего патриарха¹⁷. Сохранились сведения о том, что после смерти Иоакима рассылались грамоты митрополитам Новгородскому Корнилию, Псковскому Маркеллу, Суздальскому Илариону, архиепископам Тверскому Сергию, Коломенскому Никите. На грядущий собор для выбора нового патриарха были приглашены также архимандриты Троице-Сергиева монастыря Викентий, владимирского Рождественского монастыря Иосиф, Чудовского монастыря Иоасаф¹⁸.

Уже в апреле среди представителей епископата возникли разногласия по поводу кандидатуры нового патриарха. Сообщая об этом, иностранные наблюдатели даже отмечали, что из-за разногласий пришлось отменить крестный ход в Великую пятницу¹⁹. Дополнительные сведения на этот счёт приведены в дневнике П. Гордона, отметившего 5 июля 1690 г.: «Когда большинство духовенства собралось, стали усердно совещаться об избрании патриарха, причём большинство великих стоят за выбор Маркелла — митрополита Псковского, человека учёного и благовоспитанного, младшие же против него». 20 июля Гордон записал, что в этот день св. Ильи «ожидалось, что патриарх после избрания должен быть возведён, но кому быть — не достигли согласия и не нашли средства примирить партии двух главных кандидатов: ныне это Маркелл, митрополит Псковский, и [Адриан], митрополит Казанский. Младший царь со многими из высшего духовенства стоят за первого, старшая вдовствующая королева Н[аталья] Кир[илловна] с аббатами, приорами и низшим духовенством стоят за последнего. Величайший изъян, что они могли вменить в вину Маркеллу, — у него слишком много учёности, а оттого они боятся и говорят,

¹⁵ Записки капитана Филиппа Иоганна Страленберга об истории и географии Российской империи Петра Великого. М.; Л., 1985. С. 196.

¹⁶ ДР. Т. IV. Стб. 539, 541—543, 545—547, 550—551, 561—563; *Холмогоров В.И., Холмогоров Г.И.* Указ. соч. С. 1065, 1074; *Шимко И.И.* Патриарший Казённый приказ. Его внешняя история, устройство и деятельность. М., 1894. С. 10; РГАДА, ф. 235, оп. 2, д. 134, л. 212 об., 244 об., 287—287 об., 397, 398.

¹⁷ РГАДА, ф. 235, оп. 2, д. 134, л. 166 об.

¹⁸ Чин возведения на Всероссийский престол Патриаршеский Великого Господина святейшаго Кир Адриана Московского и всея России // ДРВ. Ч. 8. М., 1789. С. 330—331.

¹⁹ *Бушкович П.* Пётр Великий. Борьба за власть (1671—1725). СПб., 2009. С. 175, примеч. 6.

что он станет жаловать католическую и другие религии; с этой целью аббат Спасского монастыря подал вдовствующей королеве писание, обвиняя его по многим пунктам и даже в ереси, но младший царь, пребывая твёрдо за него, удалился со старшим царём и всем двором в Коломенское»²⁰.

Лишь 23 августа цари созвали собор для «для избрания патриарша». Факт поддержки Петром I кандидатуры псковского митрополита зафиксирован и в других источниках. Во время пребывания в Митаве в 1697 г. царь рассказывал барону Х.И. Бломбергу, что хотел сделать патриархом «человека учёного, который много путешествовал и говорил по-латыни, по-итальянски и по-французски; но русские шумным образом умоляли царя не назначать такого человека, а именно по следующим причинам: во-первых, потому что он знал варварские языки, во-вторых, — что его борода не была достаточно велика и не соответствовала сану патриарха; в-третьих, — что его кучер сидел обыкновенно на козлах, а не на лошади, как требует обычай»²¹.

Конфликтная ситуация, возникшая в связи с выборами нового патриарха, нашла отражение и в официальных документах. В одном из них отмечалось, что приглашённые на церковный собор иерархи между собой называли имена нескольких потенциальных преемников Иоакима — «в советех овии глаголют достойну быти того сана и правления Преосвященного митрополита Адриана Казанского, овии... Никиту Коломенского, овии же Троице-Сергиева монастыря архимандрита Викентия»²². Имя Маркелла среди кандидатов в патриархи отсутствует. Однако Игнатий (Римский-Корсаков) в Житии патриарха Иоакима отметил, что «бысть же и некая распря от некоего, иже быаше иноплеменик, притворяшеся же россиянин, иже не вею како промчеша, якобы произволяшеся оному и на патриаршество возведена быти... а иноземцев поляков пастырьми поставлять остережено сие бысть». И.А. Шляпкин считал, что автор Жития патриарха Иоакима мог иметь в виду Маркелла²³.

О личности этого иерарха в литературе существуют разные точки зрения. Наиболее устоявшейся позицией является отождествление владыки с чернецом Маркеллом, писцом Посольского приказа. На основании челобитных чернеца Маркелла делались выводы и о личности Маркелла-митрополита: исследователи называли его белорусом или же выходцем из западных или южных русских земель²⁴. Из того же отождествления двух Маркеллов следовали и сведения о его учёности: «Был... человек ученый по-гречески и по-латыне, по-немецки, и польскому, и татарскому языку. Он прежде был Посольского приказу переводчик, потом учинился монахом, и был судьей в доме патриарха в Тиунской палате, потом в Брянске в Свенском монастыре строитель, а потом первым архимандритом сего монастыря»²⁵. Впрочем, современные исследователи

²⁰ Гордон П. Указ. соч. С. 20—22.

²¹ Брикнер А.Г. Материалы для источниковедения истории Петра Великого // ЖМНП. 1879. № 8. С. 301.

²² Чин возведения... С. 331.

²³ Житие и завещание... С. 98; Шляпкин И.А. Св. Димитрий Ростовский и его время (1651—1709). СПб., 1891. С. 167.

²⁴ Леонид (Кавелин), архим. Казанский митрополит Маркелл. С. 304; Шляпкин И.А. Указ. соч. С. 167; Харламович К.В. Малороссийское влияние на великорусскую церковную жизнь. Ч. 1. Казань, 1914. С. 256.

²⁵ Леонид (Кавелин), архим. Систематическое описание славяно-русских рукописей собрания графа А.С. Уварова. Ч. 3. М., 1894. С. 286. Действительно, старец Маркелл упоминается в документах Посольского приказа (ДАИ. Т. VI. С. 191; Кудрявцев И.М. «Издательская» деятельность

не пришли к однозначному выводу по этому вопросу, а в новейшей статье С.М. Шамина эта версия подвергнута критике²⁶. Действительно, в сведениях о Маркелле-переписчике и Маркелле-митрополите есть противоречия, на которые указали Д.М. Буланин и С.М. Шамин. Примирить эти противоречия при настоящем состоянии источниковой базы не представляется возможным, поэтому отождествление двух Маркеллов можно принять лишь гипотетически. С другой стороны, версия Шамина, согласно которой митрополит Маркелл может быть отождествлён с переводчиком Посольского приказа Борисом Богомольцевым, представляется малоубедительной. Наиболее веским аргументом против неё является возраст Маркелла на момент смерти. Шамин указывает, что возраст Богомольцева, служившего в приказе с 1620-х гг., к 1698 г. (год смерти митрополита) должен был достичь 100 лет, что мало согласуется с перспективой стать кандидатом в патриархи. Между тем известная эпитафия указывает возраст митрополита Маркелла к моменту смерти — 67 лет²⁷. По сообщениям современников, он знал итальянский и французский языки, был высокообразован, обладал учёностью и «благовоспитанностью». Эти сведения подтверждаются и эпитафией владыке: «пастырь просвещенный» и «в мудрости ученный». Маркелл пользовался покровительством царя Фёдора Алексеевича, бывал при дворе²⁸. Например, в феврале 1682 г. вместе с патриархом и церковными властями он находился у руки новой царицы Марфы Матвеевны Апраксиной, а в июне 1682 г. участвовал в церемонии венчания на царство Иоанна и Петра Алексеевичей; 6 сентября 1681 г. переведён из Суздальской архиепископии в Псковскую с возведением в сан митрополита²⁹, став первым митрополитом в этой епархии.

В 1690 г. Маркелл оказался в центре церковно-политических событий, будучи выдвинутым царём Петром Алексеевичем как кандидат в патриархи. Для дискредитации кандидатуры Маркелла его противники выдвигали разные обвинения. П. Гордон свидетельствует, что архимандрит Новоспасского монастыря Игнатий (Римский-Корсаков) подал «вдовствующей королеве (царице Наталье Кирилловне. — *Авт.*) писание, обвиняя его (Маркелла. — *Авт.*) по многим пунктам и даже в ереси». Наибольшее беспокойство у противников Маркелла вызывала его учёность и возможные симпатии к католицизму и другим религиям³⁰. Вероятно, это обстоятельство тем более беспокоило двор, что в 1689—1690 гг. стала всё ярче проявляться симпатия Петра к западной одежде и обычаям, в несомненный фавор вошёл Ф. Лефорт. Опасения противников

Посольского приказа (К истории русской рукописной книги во второй половине XVII в.) // Книга. Исследования и материалы. Сборник 8. М., 1963. С. 191—198; *Беляков А.В.* Служащие Посольского приказа 1645—1682 гг. СПб., 2017. С. 191, 315; *Белоброва О.А.* Маркелл // Словарь книжников и книжности Древней Руси (далее — СККДР). Вып. 3 (XVII в.). Ч. 2. СПб., 1993. С. 335—336.

²⁶ *Белоброва О.А.* Маркелл. С. 335; *Буланин Д.М.* Маркелл // СККДР. Вып. 3 (XVII в.). Ч. 4. СПб., 2004. С. 745; *Шамин С.М.* Маркелл, архиепископ Суздальский и Юрьевский, митрополит Псковский и Изборский, митрополит Казанский и Свияжский: к вопросу о ранних страницах биографии // Вспомогательные исторические дисциплины в современном научном знании. Материалы XXXIII международной научной конференции. М., 2020. С. 444—446.

²⁷ *Богданов А.П.* Стих и образ изменяющейся России: последняя четверть XVII — начало XVIII века. М., 2005. С. 381.

²⁸ *Гордон П.* Указ. соч. С. 20; *Брикнер А.Г.* Указ. соч. С. 301; *Богданов А.П.* Стих и образ... С. 381; *Седов П.В.* Закат Московского царства. СПб., 2006. С. 434.

²⁹ ДАИ. Т. IX. СПб., 1875. № 93. С. 202; Т. X. СПб., 1867. № 15. С. 39; *Строев П.М.* Списки иерархов и настоятелей монастырей российской церкви. СПб., 1877. Стб. 380.

³⁰ *Гордон П.* Указ. соч. С. 21; *Брикнер А.Г.* Указ. соч. С. 301.

Маркелла вызывала и его близость к кругу Симеона Полоцкого и Сильвестра (Медведева), идеи которых в 1689—1690 гг. были осуждены соборно³¹.

Возможно также, что одной из причин, по которой духовенство выступало против кандидатуры Маркелла, являлась его принадлежность к западнорусскому духовенству. Об этом свидетельствует обвинение в его адрес о совершении обряда рукоположения «иереи и диаконы по обычаю белорусских архиереев по два купно и по три на единой литургии», однако за это нарушение он прежде (возможно, в связи с осуждением хлебопоклоннической ереси в конце 1689 г.) приносил покаяние патриарху Иоакиму и «впредь обещаюся тако не творити». О значении подобного обвинения свидетельствует начатая патриархом Адрианом в 1690-х гг. борьба с этим нарушением. Адриан внёс изменения даже в текст архиерейского Исповедания веры, произносимого при поставлении церковных иерархов³².

В литературе высказывалось предположение о том, что обвинения Маркеллу со стороны архимандрита Игнатия (Римского-Корсакова) повлекли следствие, суд и даже лишение владыки сана³³. Сведения источников эту версию не подтверждают. Спустя несколько дней после челобитной Игнатия, 1 августа 1690 г., в праздник Происхождения Креста Господня, в Преображенском состоялись торжества с крестным ходом, в котором участвовал царь Пётр, «а действо освящения воды и Божественную литургию» осуществлял Маркелл. 23 августа он присутствовал на церковном соборе по избранию патриарха, которым стал казанский митрополит Адриан, а на следующий день принимал участие в чине возведения новоизбранного на патриарший престол. 8 сентября Маркелл занял место Адриана, став митрополитом Казанским и Свяжским, третьим в иерархии Русской церкви³⁴. Это может свидетельствовать о компромиссе, достигнутом между сторонниками Маркелла и Адриана.

О том же говорит и красноречивое отсутствие имени Маркелла среди кандидатов на патриарший престол в официальном Чине. В документах кандидатами на патриарший престол названы архиепископ Коломенский Никита и архимандрит Троице-Сергиева монастыря Викентий³⁵. Архиепископ Никита (Тотемский) был хорошо известен властям: в 1676—1681 гг., будучи архимандритом Кирилло-Белозерского монастыря, он надзирал за пребывавшим в ссылке патриархом Никоном и являлся его духовным отцом. По приказу властей архимандрит несколько раз участвовал в различных расследованиях в отношении Никона и в 1681 г. сопровождал его в поездке до Ярославля. После смерти опального патриарха Никита «начаша исходное последование над ним пети», а потом провожал его тело до Троице-Сергиева монастыря. Впоследствии он присутствовал на отпевании Никона (в церемонии принимал участие и архимандрит Троице-Сергиева монастыря Викентий) в Новоиерусалимском монастыре, прибыв туда вместе с царём Фёдором Алексеевичем и Освящённым

³¹ Петрухинцев Н. Раннее европейское влияние на Петра I: Патрик Гордон и Франц Лефорт в конце XVII в. // *Quaestio Rossica*. 2017. Т. 5. № 1. С. 216; *Прозоровский А.* Указ. соч. С. 221.

³² Горский А.В., Невоструев К.И. Описание славянских рукописей Московской Синодальной библиотеки. Отд. II. Ч. 3. Разные богословские сочинения. М., 1869. № 303. С. 479; *Живов В.М.* Из церковной истории времён Петра Великого. Исследования и материалы. М., 2004. С. 189—191.

³³ Богданов А.П. Московская публицистика последней четверти XVII века. М., 2001. С. 375, 407; *Богданов А.П.* Русские патриархи... Т. 2. С. 321—324.

³⁴ ДР. Т. IV. Стб. 571—572, 577; ПСЗ-И. Т. 3. С. 71, 74, 75; *Строев П.М.* Указ. соч. Стб. 287.

³⁵ ПСЗ-И. Т. 3. С. 71.

собором. Вскоре после этих событий, 6 ноября 1681 г., Никита был хиротонисан во епископа Архангельского и Звенигородского³⁶.

Открытие Звенигородской епархии стало одним из первых мероприятий царя Фёдора в рамках церковной реформы, которую он пытался провести. Учитывая сопротивление патриарха и епископата, выбор кандидатуры Никиты на этот пост, как и его предыдущая роль в деле Никона, могут свидетельствовать о его близости и лояльности к замыслам царя. Фактическое открытие Звенигородской епархии не состоялось ввиду сопротивления церковного собора реформе. В течение месяца Никита служил в кремлёвском Архангельском соборе, а 24 декабря 1681 г. его перевели на Коломенскую кафедру в сан архиепископа. Эти мероприятия П.В. Седов рассматривает в рамках планировавшейся широкомасштабной церковной реформы, частью которой являлся проект возведения Никона в папы, а близкие к почившему патриарху люди (в том числе и архиепископ Никита) были «причастны к реформе». Можно предположить, что кандидатуру Никиты также мог выдвинуть Пётр I, ведь и после смерти патриарха Адриана среди кандидатов на патриарший престол снова прозвучало его имя³⁷.

Относительно кандидатуры архимандрита Викентия важно отметить следующее. Архимандриты Троице-Сергиева монастыря в XVII в. крайне редко поставлялись в епископы: за столетие это имело место лишь трижды — митрополит Ростовский и Ярославский Кирилл (Завидов), Патриарх Московский и всея Руси Иоасаф и митрополит Новгородский Иов. Архимандрит Викентий возглавлял Троицу с 1674 г. и, вероятно, к 1690 г. находился уже в преклонных годах. Об этом косвенно свидетельствует и тот факт, что в 1694 г. он отошёл на покой во владимирский Рождественский монастырь, который возглавлял до перевода в Троице-Сергиев³⁸. Он руководил монастырём во время стрелецких мятежей, принимал и укрывал в это непростое время царя Петра и мог рассматриваться не только как «техническая» или компромиссная кандидатура, но и как реальный царский кандидат.

Согласно Чину избрания, имена нескольких кандидатов в патриархи были озвучены царям, за которыми оставалось последнее слово. Самых кандидатов в патриархи вместе с новгородским митрополитом Корнилием 22 августа пригласили в «чертоги царские», где и было принято окончательное решение: патриархом стал Адриан³⁹. Подробности выборов содержатся в разрядных записях, где приводятся сведения, несколько отличные от информации, содержащейся в Чине избрания. Разрядные записи сообщают, что выборы главы Церкви прошли не 22, а 23 августа. Именно в этот день состоялся церковный собор, точный состав участников которого остаётся неизвестным. Можно уверенно утверждать, что в процедуре выборов приняли участие митрополиты Казанский

³⁶ Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской империи Археографическою экспедициею императорской Академии наук. Т. IV. СПб., 1836. № 201. С. 255; Дело о патриархе Никоне. СПб., 1897. № 91, 100. С. 369, 374; Известие о рождении и воспитании и о житии Святейшаго Никона, Патриарха Московскаго и всея России, написанное клириком его Иоанном Шушериным. М., 1871. С. 104, 107; *Седов П.В.* Закат Московского царства. С. 431, 439; *Виноградский Н.* Церковный собор в Москве 1682 г. Опыт историко-критического исследования. Смоленск, 1899. С. 49.

³⁷ *Виноградский Н.* Указ. соч. С. 50; *Строев П.М.* Указ. соч. Стб. 1032; *Седов П.В.* Закат Московского царства. С. 434, 451; *Маевский И.В.* Очерки по истории Коломенского края. Коломна, 2004. С. 122.

³⁸ *Строев П.М.* Указ. соч. Стб. 140.

³⁹ Чин возведения... С. 331—332.

и Свияжский Адриан, Псковский и Изборский Маркелл, Сарский и Подонский Евфимий, Рязанский и Муромский Авраамий, Суздальский и Юрьевский Иларион, архиепископы Вологодский и Белозерский Гавриил, Тверской и Кашинский Сергей, Коломенский и Каширский Никита, епископ Тамбовский Питирим. Из архимандритов указаны настоятели Киево-Печерского, Троице-Сергиева, владимирского Рождественского, московского Чудова и «иных московских монастырей и приезжим архимандритом и игуменом».

Собор начал заседать в Патриаршей крестовой палате «в третьем часу дня», т.е. в 10-м часу утра. Через три часа после начала работы собора, «в 6-м часу дня», цари Иван и Пётр Алексеевичи пригласили участников заседания «для довершения того патриарша избрания в переднюю». Здесь, «посидев мало», цари «говорили архиереем о избрании патриарше», на что члены собора «великим государям говорили, что о таком великом деле как они, великие государи, укажут». Цари, «советовав со архиереи», предложили патриаршество Адриану⁴⁰. Участие монархов в выборах патриарха особо отмечено и в других документах, где указывалось, что нового главу Церкви избрали «изволением великих государей царей... Иоанна Алексеевича и Петра Алексеевича, избранием преосвященных митрополитов, архиепископов и епископов и всего Освященного собора». Результаты выборов зафиксировал в дневнике П. Гордон: «Митрополит Казанский Адриан избран патриархом, невзирая на царскую склонность к Маркеллу, митрополиту Псковскому, коего старые бояре и большинство духовенства ненавидели за его учёность и другие великие добродетели, и избрали этого ради его невежества и простоты»⁴¹. В.М. Живов отметил, что, согласившись на избрание патриархом Адриана, Пётр I смог добиться ряда уступок. Из архиерейского обещания исключили рубрику относительно общения с представителями других конфессий, что стало ответом на рекомендации завещания патриарха Иоакима⁴².

После смерти последнего выборы нового главы Русской Православной Церкви, как это бывало и раньше, сопровождались активным вмешательством светской власти. Выборы были осложнены наличием нескольких кандидатов, за каждым из которых стояли определённые политические группировки. Избрание состоялось в сжатые сроки и заняло всего четыре месяца. В 1690 г. светская власть не воспользовалась возможностью затягивания патриарших выборов, как это было в 1641—1642 и 1673—1674 гг. Столь быстрое разрешение сложной ситуации патриаршего выбора 1690 г. можно объяснить несколькими обстоятельствами. С одной стороны, в 1690 г. определённо имелись кандидатуры на патриарший пост, удовлетворявшие молодого царя Петра I (митрополит Маркелл и епископ Никита). С другой — сложные перипетии церковной жизни 1660—1680-х гг. поставили власть перед необходимостью поиска компромисса с Церковью, способствовали росту политического влияния церковных иерархов. Ярким примером подобной тенденции является отказ церковного собора поддержать проект церковно-административной реформы 1681—1682 гг. В 1690 г. ситуация повторилась — духовенство отвергло «царские» кандидатуры на патриарший престол, но ввиду достижения компромисса между светской и духовной властью выборы главы Церкви прошли в краткие сроки.

⁴⁰ ДР. Т. IV. Стб. 577—578.

⁴¹ РГАДА, ф. 235, оп. 2, д. 134, л. 168; Гордон П. Указ. соч. С. 25.

⁴² Живов В.М. Из церковной истории... С. 35; Живов В.М. Разыскания в области истории и предыстории русской культуры. М., 2002. С. 366—367.