

© 2009 г. А. Н. МЕДУШЕВСКИЙ\*

## КОГНИТИВНО-ИНФОРМАЦИОННАЯ ТЕОРИЯ В СОВРЕМЕННОМ ГУМАНИТАРНОМ ПОЗНАНИИ

---

Цель настоящей статьи – раскрыть значение когнитивно-информационной теории для гуманитарного познания вообще и исторической науки в частности. Данная теория, разработанная выдающимся российским ученым профессором О.М. Медушевской (1922–2007), предлагает принципиально новое решение проблемы гуманитарного (исторического) познания: определяет предмет и методологию данной области знаний, раскрывает логику научного познания – путь, по которому научная мысль должна следовать, если она действительно стремится к достижению доказательных и эмпирически верифицируемых результатов.

*Ключевые параметры когнитивно-информационной теории* гуманитарного познания таковы: объяснение особенностей современной ситуации в гуманитарном познании и способы преодоления трудностей; информационный феномен и необходимость разработки нового понятийного аппарата науки; обоснование концепции и метода когнитивной истории; смена парадигм в современной науке; определение места истории как строгой науки в междисциплинарном поиске; наукоучение как признак зрелой науки и раскрытие значения источниковедческой парадигмы в XX в.; создание основ социологии гуманитарного познания – выяснение соотношения науки, образования и профессионального выбора исследователей. На этой основе становится возможным определение общего значения когнитивно-информационной теории в создании целостной и достоверной системы представлений об обществе и его познании<sup>1</sup>.

Как многие крупные мыслители, О.М. Медушевская чрезвычайно внимательно относилась к формулированию своих идей и понятий, а потому не спешила публиковать их. В основу исследования положены, поэтому, как опубликованные труды, так и материалы личного архива<sup>2</sup>. В нашу задачу входит изложить основы этой теории, метод и структуру подхода к познанию социальных явлений и показать возможные пути ее развития и применения.

### ***Гуманитарное познание XX в.: методологические трудности и способы их преодоления***

В гуманитарном познании XX в. констатируются трудности, связанные с отсутствием как теории, адекватной современному состоянию науки, так и четких понятий, которыми могли бы оперировать разные области знаний. Основная причина этих трудностей – *несоответствие традиционных методов познания новой социальной реальности*. Три основных проблемы приобрели ключевое значение в новейшее время: глобализация, информатизация и познание «другого», т.е. мотивации поведения индивида, картина мира которого отличается от установившихся стереотипов данной цивилизации. Первый из этих процессов – глобализация – привел к разрушению устойчивых исторически сформировавшихся границ культурной и национальной идентично-

---

\* Медушевский Андрей Николаевич, доктор философских наук, профессор, главный редактор журнала «Российская история».

сти, а его следствием стало крушение европоцентризма как доминирующего подхода гуманитарных наук и связанных с ним иерархических приоритетов (постепенное осознание этого процесса происходило по мере расширения контактов с обществами, ранее находившимися на периферии магистрального пути мирового развития). Второй процесс – информатизация (рост объема информации и скорости ее распространения в результате появления новых технологий) – уже к середине XX в. привел к крушению линейной модели истории (поскольку стал возможен непосредственный обмен информацией между представителями разных культур вне учета их исторического генезиса). Третий процесс – познание «другого» – связан с необходимостью восприятия чужой культуры, мотивации поведения (человеческой одушевленности) и ее интерпретации в нейтральных научных понятиях (т.е. таких, которые не были бы перенесены автоматически из одной культуры в другую как эталон для сравнения).

Общим результатом этих процессов стал *кризис традиционной*, восходящей к метафизическим и эволюционистским философским доктринам XIX в., *методологии гуманитарного познания*. Он проявился в отказе от системности концепции мировой истории, в отрицании за историей звания полноценной науки (известное противопоставление наук о природе и наук о духе, выдвинутое в германской неокантианской философии истории начала XX в.), отрицании сравнительного метода как способа познания общественных закономерностей и явлений (как идиографических – неповторимых и уникальных), наконец, в отсутствии единых критериев доказательности в гуманитарном познании. Действительно, основная проблема методологии исторического познания связана с самим объектом исследования: внутренний мир человека ненаблюдаем и подвижен; внешнее поведение индивида и групп не охватывает сущностных свойств человека; эксперимент и непосредственное наблюдение возможны лишь в ограниченной степени. Это приводит многих современных исследователей к выводу о невозможности исторического познания в принципе или, во всяком случае, невозможности такого познания как строго научного.

С проблемой доказательного познания социальных явлений оказались неспособны справиться основные философские доктрины XIX–XX вв. – классический позитивизм и исторический материализм (поскольку они придерживались в общем и целом упрощенной теории «отражения»); неокантианский релятивизм и постмодернизм (поскольку исходили из другой крайности – непознаваемости мира и привнесения сознания исследователя в историю). Феноменологический подход предложил альтернативный двум предшествующим доктринам вариант решения, сформулировав проблему различения объекта и предмета познания – соотношения вещи и информации, которую из нее возможно получить (вещь сама по себе и вещь для нас). Феноменологический подход означал несомненный шаг вперед, приняв идею познаваемости явлений, но он не разработал методов такого познания в гуманитарных науках.

*Решение данной проблемы* стало возможно в результате *создания когнитивного метода в гуманитарном познании*. Отправной точкой стал поиск ответа на главный общий вопрос в философской и эмпирической эпистемологии: какова эмпирическая база для изучения самоорганизации сообществ, групп, систем, их функционирования в режиме целостности (диахрония, настоящее). Концепция когнитивной истории стала результатом научного синтеза ряда направлений гуманитарного знания – информатики и когнитивных наук (изучающих человеческое мышление), с одной стороны, историографии, источниковедения, структурной лингвистики, антропологии, – с другой<sup>3</sup>. Речь идет о новом синтезе теории информации и методологии классического источниковедения, получившего особое развитие в России XX в.

### ***Человек в информационном пространстве: основные понятия когнитивно-информационной концепции***

В результате этого подхода выстраивается принципиально *новая теория исторического познания*, основанная на рассмотрении информационного феномена.

Вне целостности информационной системы общество не может функционировать в принципе. Не выработав научного общего понятия информационной системы, нельзя анализировать способы ее функционирования и изучать структуры. Для историка это означает невозможность перехода от диахронного мониторинга развития к изучению действующей системы исторического настоящего. Поэтому ключевое значение имеет выработка адекватных понятий, отражающих информационный феномен как системный и целостный. Прежде всего, необходима критика того понятийного инструментария, который не соответствует этим требованиям, отказ от вводящего в заблуждение распространенного понятия «информационное общество»: этот термин возник в связи с доминированием информационного сектора, информационных технологий в новейшее время. Но общество «неинформационным» не бывает: его информационная системность и целостность присуща общественной организации любого типа, выступая в качестве универсального способа его связи, представленного как в истории, так и в современности, она охватывает как общество в целом, так и отдельные социальные группы, проявляет себя на различных уровнях социальной иерархии. И, следовательно, именно способ его связей, прежде всего информационных, оказался в центре внимания исследователей настоящего.

В связи с неадекватностью существующих подходов когнитивно-информационная теория выдвигает *ряд новых системных категорий*: это понятие информационной сферы, которая (по аналогии с категориями биосферы и ноосферы) определяет материально-вещественный след совокупного когнитивного феномена человеческого мышления, проявившегося в деятельности; информационной среды человека – пространства, в котором реализуется способность опосредованного (через материальный продукт) и информационного обмена, охватывающего, таким образом все разумное человечество в его истории. Информационный обмен существует по горизонтали (он имеет непосредственный характер, поскольку обмен идет в режиме настоящего времени – наблюдения вещей, обмена ими) и по вертикали (ретроспективный или опосредованный информационный обмен).

Ключевое значение для когнитивной концепции гуманитарного познания имеет именно *понятие опосредованного информационного обмена* – специфически человеческой способности обмена информацией через посредство целенаправленно созданных единиц интеллектуального продукта. Опосредованный информационный обмен осуществляется через материальный продукт, представляющий собой результат целенаправленной человеческой деятельности – осознанного поведения индивида, направленного к достижению поставленной цели.

Сама возможность данного вида обмена, принципиального для исторического познания, обусловлена *процессами социальной адаптации*, включающими две фазы – антропологическую адаптацию (помощь общества в освоении навыков человеческого поведения в виде становления «на ноги» в буквальном смысле слова) и когнитивную адаптацию – условие вхождения индивида в человеческую информационную среду через способность воплощать идею мышления в вещь и также, соответственно, способность распознавать в структуре целенаправленно созданной вещи ее назначение, функцию и смысл ее создания, распознавать идею другого индивида. Способность фиксировать информацию вовне и распознавать информацию, зафиксированную в вещи (как умение «писать» и соответственно «читать» продукт интеллекта), есть ключевой момент в становлении личности и сообщества.

Вся логика построения когнитивной теории гуманитарного познания и выработанных ею категорий связана, следовательно, с основополагающим *понятием информации*, которое до сих пор не получило в науке единого определения. Важно проследить, поэтому, как решает проблему данная концепция. Современная теория отправляется от идей Н. Винера: «Информация, – говорит он, – это обозначение содержания, полученного из внешнего мира в процессе нашего приспособления к нему и приспособления к нему наших чувств. Процесс получения и использования информации является процессом нашего приспособления к случайностям внешней среды и нашей жизнедеятель-

ности в этой среде»<sup>4</sup>. Отсюда – возможность *определения информации* по ряду параметров: во-первых, – это совокупность данных, востребованных системой для идентификации себя в окружающем (реальном) мире, т.е. совокупность данных о состоянии внешней среды, необходимых живой системе для обеспечения ее нормального функционирования; во-вторых, – это процесс, содержание которого состоит в истолковании внешне проявленных явлений: продукт истолкования живой системой внешних сигналов как признаков состояния окружающей среды; в-третьих, – результат познавательной деятельности системы, качеством которой является направленность на оптимизацию функционирования во внешнем мире; в-четвертых, информация – изложение, разъяснение, закрепление навыков распознавания глубинных изменений, процессов, по их внешним, непосредственно данным признакам; в-пятых, – способность живой системы прогнозировать изменения окружающей среды по внешним проявлениям, мера способности живой системы отслеживать состояние окружающей среды по внешним проявлениям<sup>5</sup>.

Центральная проблема когнитивных наук – это *феномен преобразования мысли (живой или динамичной информации) в вещь (информацию статичную)*. Естественные науки изучают процессы функционирования мышления, психология – психические аспекты мышления – действия и поведения, а историческая наука – изучает эмпирически данный продукт, целенаправленно создаваемый человеком. Феномен преобразования информации в вещь и вещи в информацию на разных уровнях испытывает качественные изменения. Он многократно описан и со стороны и изнутри: как возникает идея, смысл, как идея находит понимание, адекватный отклик в другом сознании, как происходит постепенное осуществление проекта: возникает замысел, материалы, средства, команда, воплощение продукта и его опробование, коррекция, развитие проекта, отношение к нему социума. В ходе этого процесса происходит расщепление идеи и продукта, превращение идеи в продукт, продукта в общее достояние – вещь (товар). Преобразованию идеи в продукт могут мешать социальные условия (работа «в стол»). Но, будучи преобразованной и фиксированной в материальном продукте, идея обретает свое эмпирическое воплощение.

На основании данного подхода становится возможным введение понятия *макрообъекта исторической науки* как всей совокупности интеллектуальных продуктов – целенаправленно создаваемых продуктов человеческой деятельности, всегда структурированных под цель их создания.

### ***Наука когнитивной истории: предмет, метод и цель***

*Наука* – область профессиональной деятельности, направленной на достижение нового, точного (ориентированного на степень точности) и систематизированного знания. Это знание представляет интеллектуальный продукт (изделие), которое обладает структурными свойствами, отвечающими его функции. Научное сообщество контролирует качество данного изделия. Наука обладает объективным содержанием лишь в той мере, в какой ведет самостоятельное существование в виде письменных произведений: в этой форме она живет тысячелетиями и переживает личности, поколения и нации.

История, – подчеркивает О.М. Медушевская, – «может быть наукой» в том случае, если имеет реальный, доступный для повторных интерпретаций и, следовательно, стабильно существующий объект; опирается на данные такого объекта, который охватывал бы человечество в целом (исторический процесс); этот объект должен отвечать главному условию, выражать системообразующее свойство феномена человека<sup>6</sup>. Концепция когнитивной истории видит решение проблемы в изучении целенаправленного человеческого поведения, которое, развиваясь в эмпирической реальности, неизбежно сопровождается фиксацией результатов исследования, созданием интеллектуальных продуктов. Эти последние и становятся отправной точкой доказательного исторического познания, возможного на основе методов классического источниковедения. Та-

ким образом, *когнитивная история* – «наука о человеческом мышлении, которое проявляет себя созданием интеллектуального продукта вовне, созданием информационного продукта своей целенаправленной деятельностью»<sup>7</sup>. Исходя из этого определяется предмет и объект исследования, а также его метод и цель.

*Предмет* изучения везде и всегда в науке и в жизни – это выявление смысла, т.е. механизма функционирования реальности. *Объект* – отграниченная часть реальности, наблюдение той ее части, которая предположительно представляется перспективной (адекватной, т.е. необходимой и достаточной) для установления механизмов функционирования явления. Отсюда первый вопрос исследователю – эта ли часть необходима, эта ли часть реальности достаточна для понимания данного механизма.

*Метод* – *есть путь*, который дает возможность, двигаясь от изучения эмпирического объекта, получить новое знание в соответствии с предметом, который представляет цель изучения. Под когнитивной историей, соответственно, понимается исследование универсальных характеристик человеческого мышления, и исходный постулат состоит в том, что такое изучение возможно: разум позволяет уплотнить результат мышления в материал, а он познаваем в принципе. В данной ситуации метод есть путь движения от объекта (продукта) к мышлению. Изучается фундаментальная характеристика познания – создание целенаправленного продукта как свойство деятельности.

*Универсальная цель* мышления есть постижение способов функционирования окружающей индивида реальности. Индивид использует реальность как информационный ресурс, этот процесс наблюдаем, его можно изучать. Затем происходит постижение смысла: как это происходит, не известно, и наблюдать это невозможно, но достигнутый смысл, будучи воплощен в вещь, уже наблюдаем. Можно судить, какую часть реального мира изучал индивид и что заметил, какой смысл постиг.

С этих позиций «*исторический процесс*» есть процесс взаимодействия индивидов, которые осуществляют свою целенаправленную деятельность в рамках эволюционно и глобально единого информационного пространства». Ключевое значение имеет в этой связи понятие деятельности, определяемой как «способ существования человека (самореализации индивида), преобразующего энергию своего замысла посредством последовательного воплощения в ряд целенаправленно созданных интеллектуальных продуктов». Это определение опирается на ключевое понятие реализованного продукта, что делает «исторический процесс в принципе исторически познаваемым через посредство совокупности интеллектуальных продуктов человеческой деятельности»<sup>8</sup>.

На этой основе становится возможной реабилитация понятия прогресса, неоднократно подвергавшегося сомнению и снисходительной критике в так называемой постмодернистской историографии. *Прогресс* – понятие, вполне объяснимое с позиций когнитивно-информационной теории. Каждый индивид, фиксирующий свой личный опыт в создании интеллектуального продукта как вещи (реализованного в пространственных рамках), вносит свой вклад в общий информационный ресурс человечества. Следовательно, каждое последующее поколение обладает новым уровнем информации о мире, обществе и человеке. Этот постоянно пополняемый информационный ресурс открывает все новые возможности динамичного развития человечества, т.е. прогресса. Чтобы превратить эту возможность в действительность, наука о человеке должна совершенствовать свои методы получения нового знания.

В итоге выдвигается принципиально *новое определение исторической науки*. Это – «фундаментальная наука о всех видах и формах человеческой деятельности, которые реализовались в ходе эволюционно и глобально целостного исторического процесса. История – эмпирическая наука, ибо она имеет реальный, доступный в принципе человеческому восприятию целостный макрообъект. Этот объект – совокупность продуктов целенаправленной человеческой деятельности, возникший на протяжении исторического процесса, целостного во времени и пространстве»<sup>9</sup>.

*Целью исторической науки*, исходя из этого, следует считать выявление новой информации о феномене человека и человечества, жизненно необходимой ему для определения перспектив своего места во вселенной, своей судьбы и путей выживания. Бес-

численные эксперименты индивидуальных судеб – это единственный реальный шанс для осмысления феномена человека в мире живого, в мире планеты и вселенной. У нас нет пока возможности сопоставить судьбы человечества с другими судьбами разумных существ. Следовательно, история – наш единственный шанс провести идентификацию и самоидентификацию себя в мире.

В результате можно реконструировать весь *цикл познания*, включающий три фазы. Первая – исходная картина мира автора, способы получения информации. Вторая – реальность произведения – интеллектуального продукта: его структура, замысел, определение того, насколько он выражен, информационный ресурс, которым обладал автор, постигнутый им смысл, его интерпретация. Между первой и второй фазами оказывается разрыв – ненаблюдаемый процесс аккумуляции информационного ресурса и его трансформации в произведение. Именно этот процесс становится объектом научного изучения. Третья фаза – использование данного продукта (произведения) как источника информации исследователем – фиксированное знание о мире, выводимое логическим путем. На этом этапе происходит наше (исследовательское) *постижение* смысла, функционирования мира в когнитивной истории, установление путей и способов мышления.

### ***Смена парадигм в науке: от нарративизма к когнитивно-информационной концепции***

Современная ситуация в науке определяется как смена парадигм, а именно – *переход от одной парадигмы (нарративизма) к другой (когнитивной истории)*<sup>10</sup>.

Нарративизм вообще – это традиционный способ историописания, при котором задача историка сводится по сути к задаче рассказчика, повествующего о событиях прошлого. В этом смысле нарративизм есть логика повседневного мышления, когда стремятся осмыслить причинно-следственные связи состоявшегося события, идя от результата к причине, с целью извлечения «уроков». С позиций когнитивного подхода следует различать традиционный (наивный) нарративизм, не ставящий задачей какую-либо проверку подлинности своих утверждений и нарративизм как метод историографии, предполагающий ограниченную проверку таких утверждений.

Коренные общие методологические пороки *нарративистской логики* состоят в следующем. Во-первых, она не предусматривает критериев различия истинного и ложного утверждений: истинный нарратив нельзя отличить от ложного, каждый опирается на «точку зрения» автора, под которую автор и собирает свои исторические «высказывания» или «примеры». Сообщество историков-нарративистов способно предъявить друг другу бесчисленное количество своих интерпретаций «прошлого» (что возводится в добродетель постмодернистской историографией, оперирующей понятием «смыслы» во множественном числе и утверждающей, что все понятия имеют исключительно конвенциональный характер, т.е. конструируются на основе «непротивления сторон» в отношении того, что есть истина). Кто бы спорил, что такой подход не является научным, что он не содержит явных различий исторического сочинения от исторического романа и т.д. Но это несколько не приближает нас к решению задач научного познания.

Во-вторых, констатируя этот факт, нарративная логика демонстративно противопоставляет науку (идеальным типом которой служат естественные науки, в которых есть предикат, т.е. возможность выразить в языке соотношение высказывания и реальности) и не науку – искусство (гуманитарные дисциплины, прежде всего история, поскольку у историографа-нарративиста действительно нет предиката, а только высказывания).

В-третьих, данная логика отрицает и полностью закрывает экспериментальный путь в историографии и, следовательно, возможность построения вариативных моделей и их эмпирической проверки. Исторический нарратив отличается от простого нарратива тем, что отдельные элементы создаваемого нарративистом произведения пред-

варительно проходят проверку: реальные объекты – на их соответствие пространственно-временным параметрам, а свидетельства очевидцев – на «искренность» и «точность» их авторов. Сути нарративной логики, однако, это не меняет: исторический нарратив восходит от результата (поэтому ему нужна «историческая дистанция») и исключает альтернативность («сослагательное наклонение»), ибо логика рассказа движется от результата к причинно-следственным связям без возможности выбора.

В результате возникает методологический тупик, в котором оказалась значительная часть современной историографии. Однако этот негативный результат, раскрытый логично и убедительно в рамках традиционного нарративизма – тоже результат. Он подтверждает то, о чем хорошо известно – история как искусство повествования, как искусство рассказывания о прошлом традиционна и постоянно воспроизводит все новые опыты такого рода, только это – не научное знание, не научное исследование. Но гораздо интереснее другой уровень логической нарративистики. Попытка преодолеть методологический тупик внутри нарративистской логики приводит к появлению новых модификаций нарративизма. Наиболее важная из них – осмысление данного метода в историографии (представленная прежде всего классическим позитивизмом, а затем современными неокантианскими философскими и лингвистическими теориями). Исследуя природу исторического нарратива как рассказа, включающего в себя исторические высказывания и примеры, исследователь берет письменные, т.е. доступные наблюдению и эмпирической проверке произведения. Эти произведения принадлежат к одному жанру, поскольку в них есть однородность и сопоставимость. И убеждается, что эта «суперструктура» рассказа не меняется в принципе, от Фукидида до современных нарративистов. Эта-то универсалия человеческого мышления и становится благодаря усилиям нарративной логики (на материале исторических нарративов) предметом исследования. Исследователя интересует в данной ситуации способ синтеза сознанием чувственных восприятий нарратива (Ф. Анкерсмит)<sup>11</sup>.

Говоря более привычным языком теоретического источниковедения, можно констатировать, что, взяв в качестве совокупности источников продукты творчества историков-нарративистов, написанных в жанре рассказа, исследователь смог извлечь из этих произведений глубинную структурную информацию – не об историческом «прошлом», остающемся при таком подходе, естественно, за рамками наблюдателя, не о реальном способе человеческого мышления, которое является принципиально общим и, по-видимому, широко распространенным. Каждый такой нарратив имеет название, общие жанровые признаки, и каждый интересен не тем, насколько он «достоверно» изобразил «прошлое», но тем, что предстает как продукт человеческого (нарративистского) мышления, группирующего, упорядочивающего имеющиеся у него в наличии высказывания, фрагменты, примеры – в определенный порядок, соответственно собственной «точке зрения». «Не зная ничего об источниковедческом подходе, логик-философ, исследователь исторического нарратива сам для себя формулирует необходимые параметры своей экспериментальной источниковой базы: это реально существующие источники (письменность), это однородный жанр – повествование, это именно повествование с привлечением исторических высказываний. Важно, что уже осознана грань, с которой может работать исследователь человеческого мышления: это не россыпь высказываний, но целостный продукт, произведение, имеющее свой замысел и приданную структуру – в нарративе это структура рассказа»<sup>12</sup>. Нарративист решал задачу исторического синтеза, связывая фрагментарные сообщения в новое целое, синтез понимался как априорное повествование, скрепленное с помощью метафор, поэтических средств и идеологических предпочтений. Данный подход давал историку возможность создавать образ прошлого, следуя а priori своему историческому воображению.

В этих условиях гуманитарное знание обратилось к традиционной проблематике герменевтики – искусства понимать и переводить старинные тексты, поднимая искусство понимания другого на более высокий философский уровень. Само по себе внимание к герменевтике – важный признак актуализации проблемы понимания чужого со-

знания – путем сравнения иного с собственным опытом, с системой различий, присущей интерпретатору. Герменевтика – искусство применения своей системы различий к чужому «тексту», к чужому способу мыслить и высказывать. При этом собственный способ мыслить и высказывать берется за образец. Но этот образ не абстрагирован, не обобщен. Находясь внутри системы с ее различиями, интерпретатор-герменевтик берет различия как само собой разумеющееся. В этом контексте становится возможным определить границы герменевтики как традиционного (восходящего к донаучному сознанию) приема истолкования и понимания смысла, заложенного в текст его автором, путем воссоздания логики его автора по аналогии с собственной логикой мышления интерпретатора. Поскольку разделить две эти логики невозможно, возникает так называемый герменевтический круг.

Другая трудность обнаруживается при попытках «привить» к логике традиционного герменевтического мышления усвоенные интерпретатором новые знания о человеке (лингвистика, антропология, психоанализ и др.). Герменевтика – способ существования познающего человека, кристаллизованный в опыте, языке, смысле. В рамках когнитивной теории (в отличие от релятивистской) смысл имеет характер знания, и потому создание смысла заново – некорректное выражение (равно как и отмечавшееся ранее использование понятия «смыслы» – во множественном числе). В этих трактовках смысл лишен объективного знания, он не проверяем и не является достижением. «Смыслы» – не накапливаются, а для тех, кто их коллекционирует, исчезает реальное содержание данного понятия. Напротив, когнитивная теория утверждает, что смысл (в единственном числе) – постигается и ведет к накоплению знаний, прогресс – это аккумулированное достоверное знание. В формуле «Я ищущий» – смысл постигается разумом, но будучи постигнут, он становится общим достоянием. Яблоки падали до Ньютона, но именно он постиг смысл связи яблока с притяжением земли. Модернизировать традиционную герменевтику путем «прививки к феноменологии» попытался П. Рикер<sup>13</sup>, и его неудача – важный вывод: чем богаче культурный опыт интерпретатора, тем более умножает он сущности интерпретируемого текста: он применяет современные достижения лингвистики, структурной антропологии, психоанализа и т.п., но в результате получает вместо одной интерпретации текста целый «букет» интерпретаций. В результате возникает *конфликт интерпретаций*, а чужое сознание от него ускользает по-прежнему. Выход из герменевтического круга один – переход сознания интерпретатора из повседневного уровня на уровень общенаучных универсалий. Его уже показала лингвистика: язык сопоставляется не с другим языком, но с общими понятиями грамматики. Разрешение этой дилеммы – обоснование критериев истории как строгой науки (основанной на доказательном знании).

Профессиональное сообщество историков, таким образом, находится в *ситуации смены парадигм*. Речь не идет о парадигме лишь в узком науковедческом смысле, – как разделяемой сообществом господствующей дисциплинарной концепции или нормативов принятого способа исследовательской деятельности, но прежде всего – о парадигме в более широком философском смысле, как общем для сообщества видении своего объекта и его соотносительности с мировым универсумом, понимании предмета истории как науки и пределов ее познавательных возможностей. По отношению к философской парадигме исторического познания на современном этапе следует говорить, возможно, даже не столько о смене, сколько о сосуществовании и постоянном противоборстве двух взаимоисключающих парадигм.

Одна парадигма (нарративизм), неотделимая от массового повседневного исторического сознания, опирается на многовековую традицию и в новейшее время нашла свое объяснение в идее уникальности и идиографичности исторического знания (противопоставление номотетических и идиографических наук), исключая перспективу поиска закономерности и видящего организующий момент такого знания лишь в ценностной выборке историка как познающего субъекта. Другая – когнитивная парадигма истории как строгой науки, стремящаяся выработать совместно с науками о природе и науками о жизни общие критерии системности, точности и доказательности пред-



ставляемого обществу нового знания, – существует, скорее как исключение, не будучи общепризнанной.

Конфликтный потенциал глобальной истории разворачивается таким образом, что не оставляет перспектив для усвоения традиционного констатирующего знания, лишь обостряя противоречия разных нарративов и не открывая простора для выявления общечеловеческих параметров исторического процесса. Напротив, парадигма истории как строгого знания открывает путь для новых интерпретаций, для исторической компаративистики, для исследования общих механизмов, порядка вещей реального мира и познавательных инициатив человеческого разума. История возможна и перспективна как наука, чьим предметом остаются возможности и пределы человеческого мышления, а эмпирическим объектом является совокупность созданных человеческим мышлением продуктов интеллектуальной деятельности.

### ***История как строгая наука в междисциплинарном поиске***

Философия гуманитарного знания как строгого и проверяемого оказывается перед главной эпистемологической проблемой – она исследует динамику соотношения между своим объектом (доступным для стабильного наблюдения) и своим предметом, который определяется как процесс функционирования внутрисистемных и внесистемных связей, выступающих условием существования человека в реальном мире. Материальный эмпирический образ изучаемого объекта необходим для строгого знания, но недостаточен (что и показала критика позитивизма, столь долго занимавшая внимание теоретиков исторического профессионализма традиционного типа). Для получения точного, проверяемого знания необходим выход наблюдателя (исследователя) за пределы наблюдаемой им системы. Выход был найден в утверждении системного подхода к структурно-функциональным закономерностям систем разного типа. Самостоятельное значение имеет при этом компаративистика, поскольку позволяет устанавливать внешне схожие параметры социальных систем, структур и функций в рамках исторического процесса (например, при сопоставлении юридических норм или грамматических правил разных обществ)<sup>14</sup>.

*Структура* – проявление феномена устойчивости информационно-когнитивных связей и отношений элементов в системе целого. Совокупность отношений внутри единой целостности сообществ осознается как общая теоретическая проблема гуманитарного знания. Направленный поиск этих структур, как индикаторов системной целостности, становится общей задачей гуманитаристики, а само направление разнонаправленных поисков получает общее название – структурализм. Опираясь на стабильные, узнаваемые структуры, в принципе возможно понять, как именно функционирует та или иная системная целостность («повседневность») человеческих сообществ. В свою очередь, по ряду направлений обнаружилось то ли отсутствие структур, то ли неготовность их распознать. Структуралистский поиск сменился постструктуралистским. Данный подход актуализирует такие области знаний, которые достигли наибольших успехов в применении точных методов – теория информации, структурно-функциональный подход, структурная лингвистика, а также те области прикладного исторического знания, которые связаны с разработкой методики добывания достоверных и доказательных знаний<sup>15</sup>. Различные познавательные методы (философские, антропологические, лингвистические) хорошо раскрываются в объяснении понятия вещи. Недостаток существующих подходов до последнего времени состоял, однако, в отсутствии единой единицы измерения информационного ресурса, поддающейся научному изучению и доказательной проверке выводов.

Универсум реального мира природы, в сущности, не имеет дискретного характера. *Дискретность* – это разделенность, прерывистость явлений. В природе нет отчетливой, индивидуально идентифицируемой прерывистости, нет и соответствующего восприятия у живых систем. Невозможно провести четкие и наблюдаемые границы отдельных объектов. Принципы дискретизации являются принципами человеческого

восприятия и потому сильно различаются между собой. На это обращает внимание лингвистика, говоря о том, что именно человек придает понимание дискретности окружающему миру (через систему понятий, отраженных в языке).

Каков механизм образования понятий, выражающих информационный ресурс человечества? Для понимания проблемы в рамках когнитивного метода важно различие понятий динамичной (живой) и статичной (фиксированной) информации, а также анализ процесса перехода от одного типа информации к другому в процессе создания интеллектуального продукта.

*Динамичная (живая) информация* – это способность живой системы улавливать связь между внешним проявлением окружающей среды, доступным чувственному восприятию, или, в ситуации человека, усилением чувственного восприятия с помощью техники (например, подзорная труба, усиливающая возможность увидеть на более далеком расстоянии, термометр и т.п.). Это – способность живой системы интерпретировать внешнее проявление окружающей среды как сигнал о состоянии данной среды. Итак, одна из составляющих для получения более полного объема живой информации – это способность улавливать связи, воспринимать физическое явление как сигнал о внутреннем состоянии окружающей среды. Вероятно, эта способность может быть развита путем ее постоянного функционирования, как и другие способности индивида. Другой составляющей для пополнения объема живой информации является разнообразие форм общения с внешней средой, возможность личного опыта взаимодействий с нею и в ней. Разнообразие внешних впечатлений является, как нам известно по опыту, важным моментом в формировании информационного объема, разнообразия и качества живой информации. Любознательность, любопытство, страсть к путешествиям («охота к перемене мест») суть разные проявления потребности живой системы в пополнении информационного ресурса посредством наблюдения, процесса формирования живой информации.

Живой информации противопоставляется *статичная (фиксированная) информация*, представленная в интеллектуальных продуктах. Поэтому она неподвластна рамкам времени и пространства. Рукописи в этом смысле – «не горят». Информационный обмен происходит по всему пространству деятельности человечества и в любой точке пространства. Человек отдает свой информационный ресурс на общее информационное пространство. В свою очередь, человек в принципе располагает всем ресурсом фиксированной информации, накопленной человечеством.

Разрабатывается *три основных ситуации*: 1) ситуация непосредственного – живого информационного обмена (все живые системы, в том числе и человек); 2) фиксирование уже добытого ресурса в вещественный – целенаправленно (намеренно) созданный продукт (при этом происходит высвобождение памяти); 3) ситуация обращения к этому реализованному продукту как источнику информации<sup>16</sup>. В качестве наглядного примера информационного обмена в опосредованной форме приведем следующий: используя глиняные таблички с рецептами варения пива древними шумерами, современные исследователи расшифровали запись, а пивовары, выполнив инструктивные указания, не только сварили пиво, но даже попробовали его. При этом выяснилось, что *живое* обращение к *опосредованной информации* не исчерпывается *намеренным* сообщением (посланием), но проявляется еще и на других уровнях *ненамеренной* информации: оказалось, что инструкция была записана древними пивоварами ритмичными «стихами». Значит, возможно предположить какое-то культовое действо, связанное со сложным делом пивоварения, что позволяет получить новые данные об атмосфере действа.

Ситуация превращения живой информации в фиксированную имеет важное эвристическое значение. *Остановленное мгновение* – открывает индивиду новые информационные возможности: а) для сохранения и передачи информации; в) для самопознания; с) для совершенствования движения к цели. От одномоментного соединения мышление-действие необходимо отличать деятельность. *Деятельность* – последовательность развернутых во времени действий, направляемых не отдельными импульсами окружающей среды, но заранее осознанной целью. Она отличается (от действий), во-первых,

возможностью неограничения во времени; во-вторых, возможностью неоднократной коррекции промежуточных результатов (позапной фиксации и поэтапной коррекции); в-третьих, возможностью уточнения цели осмысления проблемной ситуации. Деятельность, следовательно, есть осознанная последовательность актов мышления-действия, характеризующаяся созданием интеллектуальных продуктов, возможностью самокоррекции, осмысления пути к цели и осознанного выбора средств. Внешним отличием действия и деятельности как раз и является наличие интеллектуальных продуктов, осмысливаемых общностью замысла.

В этом контексте становится возможной интерпретация деятельности как творчества и раскрытие смысла последнего как осознанного и целенаправленного производства интеллектуального продукта. Творчество интуитивно, самоочевидно и само себя объясняет. Но оно включает *структурированный набор признаков*, один из которых (способность создавать) является самообразующим. Этот процесс включает *воспроизводство эталона* – воплощение видовых (оптимальных для данного процесса) форм интеллектуального продукта; организацию знания в памяти человека или программе определенным образом – в виде схемы. Результатом деятельности как творческого процесса становится реализованный интеллектуальный продукт или *изделие* – «идея (энергия мышления), преобразованная в вещественную форму». Для этого нужен материал, намеренное его структурирование, технология преобразования идеи в вещь. Все три компонента уверенно свидетельствуют о замысле: материал соответствует цели; форма – структуре; знаки – способам изготовления. Понятия «мастерить», «мастерство», «мастер» ассоциируются в творческой деятельности с такими понятиями как «творение», «сотворенное» и «тварь»<sup>17</sup>. Творческий процесс включает такие (*врожденные универсальные понятия*) как способность человека говорить и делать. Данный подход актуализирует такие понятия феноменологии и эпистемологии как морфология, пространство, симметрия, научная очевидность – знаки, формы, репрезентации. Он выражается, в частности, в антропологии письма: конструировании понятия автора – кто пишет (автор, писец), для чего (литературное произведение, письмо, научный труд), что это означает (например, подпись)<sup>18</sup>.

Вещь – личностна по происхождению, социальна по функциям, общечеловеческая – по информационному ресурсу. В соответствии с этими свойствами интеллектуального продукта различаются уровни создания, формирования и развития информационного ресурса. Первый уровень – личностное творение, созидание, функционирование человеческого мышления, индивидуальная человеческая деятельность, когда происходит переход от идеи к вещи (возникает интеллектуальный продукт и выражающие его понятия – соответствующие слова, термины). Второй уровень – социальный: его мотив – изделие для повседневности: интеллектуальный продукт раз возникнув, уже имеет свойства быть освоенным обществом; продукт на этом уровне функционирует как изделие, имеет социальное предназначение, выражаемое понятием «успех» (востребованность, объяснение, усвоение и присвоение достижений, тиражирование, трансляция, товарная цена – все это категории социума). Третий уровень – превращение статической (фиксированной) информации продукта в живую. Это уровень когнитивный или познавательный, фактически, метауровень, когда происходит самопознание процессов понимания: *вытеснение* внутреннего мира вовне, постижение смысла. Возникает интроспекция (самонаблюдение), научный анализ. На этом уровне информационный ресурс вещи оказывается важнее ее социальной (практической) пригодности (сохранение архива, старой вещи, произведений искусства)<sup>19</sup>.

Вывод об изделии (вещи) как единице дискретной эмпирической реальности, доступной научному познанию, закладывает основу нового метадисциплинарного синтеза, поскольку позволяет определить возможности каждой дисциплины гуманитарного познания на пути продвижения к точному и доказательному знанию.

## ***Наукоучение как признак зрелой науки: источниковедческая парадигма и ее значение в XX в.***

В рамках когнитивной теории новое объяснение получает логика развития самой исторической науки, ключевой фазой становления которой признается появление методологического ядра – самостоятельного раздела или области знаний – *наукоучения*, в котором обобщаются представления и знания сообщества о методах исследования. Появление наукоучения есть состояние «зрелой науки»<sup>20</sup>. В XX в. разные гуманитарные дисциплины и методы претендовали на роль такого наукоучения – структурализм, герменевтика и структурная лингвистика. Но они не достигли цели, поскольку не отвечали критерию точности и доказательности: структурализм так и не дал единое определение структуры, герменевтика оказалась зависима от субъективной интерпретации смысла, философия языка, предложив ценные методы анализа грамматических структур и деконструкции текста, не пошла дальше этого в направлении точного знания (методологическая беспомощность понятия так называемого «дискурса» выражается лучше всего в неспособности установить эмпирическую единицу его измерения).

Когнитивно-информационная теория выдвигает свою концепцию наукоучения – им является *методология истории как теоретическое источниковедение*. Ключевыми фигурами в этом отношении признаются такие мыслители как И.Г. Дройзен<sup>21</sup>, Ш. Ланглуа и Ш. Сеньобос<sup>22</sup>, Э. Бернгейм<sup>23</sup>, разрабатывавшие проблему на традиционной (позитивистской) основе. Переломный момент представлен феноменологической концепцией А.С. Лаппо-Данилевского<sup>24</sup> и его школы, разработавших классическую теорию познания и систему методов исторической науки в начале XX в.<sup>25</sup> В конечном счете, именно концепция Лаппо-Данилевского оказалась той основой, на которой развилась подлинная историческая наука и источниковедение в России XX в. Исторический источник – традиционно сложившийся термин, рассматривающий интеллектуальный продукт с позиций изучения содержащегося в нем информационного ресурса. Определив понятие исторического источника с теоретических позиций, классика методологии источниковедения (труды А.С. Лаппо-Данилевского) акцентировала внимание на его эмпирической данности (реализованный продукт), на его когнитивной универсальности (продукт человеческой психики) и его принципиальной познаваемости как продукта, созданного осознанно и целенаправленно, и потому доступного для изучения<sup>26</sup>.

На этой основе когнитивная теория выдвигает *новое определение источниковедения*: это «эмпирическая гуманитарная наука, объектом которой являются интеллектуальные продукты, созданные в ходе целенаправленной человеческой деятельности, а предметом – конкретная содержательная значимость их информационного ресурса как источников для изучения человека, общества и мира в целом. Предметом источниковедения выступает изучение свойств эмпирического макрообъекта как источника информации, разработка его свойств и методов оценки значимости информационного ресурса»<sup>27</sup>.

Данный подход, как было показано, позволяет осуществить новый междисциплинарный синтез (в частности – учитывая достижения теории информации) и объяснить смену парадигм в современной науке. Одновременно он позволяет найти решения ключевых проблем гуманитарного познания, которые не могли быть получены на основе предшествующих традиционных методов: во-первых, доказательно решить проблему качества информации в условиях быстрого изменения ее форм; во-вторых, раскрыть фундаментальную структуру универсального информационного ресурса исторической науки; в-третьих, указать на понятие интеллектуального продукта (вещи) как интегральной исследовательской категории гуманитарного познания вообще, исторического – в частности.

Понятие *качества информации* связано прежде всего с интерпретацией целенаправленной человеческой деятельности. Информационные технологии изменили восприятие мира, став между исследователем и историческим источником. Это привело, с одной стороны, к быстрому неконтролируемому увеличению объема информационно-

го ресурса, но с другой – резко снизило качество информации (которая не подвергается необходимой критической проверке и в возрастающей степени становится объектом манипулирования). В этих условиях встает проблема *различения подлинной и мнимой информации* (которая отнюдь не тождественна традиционной дилемме различения истинной и ложной информации)<sup>28</sup>.

Появление *подлинной информации* связано с целенаправленной человеческой деятельностью и является ее функцией. Поскольку выработка информационного объема есть часть деятельности, подлинная информация всегда идет от реальности, актуализируя данные, фиксированные в вещественных формах или отложенные в памяти. Уникальные свойства человеческой природы, отличающие человека от других живых существ, проявляются, в частности, в его способности привносить в процесс познания окружающего мира категорию меры, меры пространства, меры времени, а также его способность фиксировать свою деятельность в знаковых системах документирования<sup>29</sup>. Новая информационная картина, поэтому, ориентирована на деятельность, создание интеллектуального продукта, когда идет проверка полученного результата. Познавательный информационный обмен (в отличие от пустого – непознавательного) проявляет себя в актуализации интеллектуальных продуктов в их ненамеренной информации (архивы, музеи, коллекционирование, новая модель образования, наука как профессия). В ходе этого процесса активизировано мышление и поиск (например, поиск того, как преодолеть отсутствие какого-либо материала, необходимого для создания продукта, или изобретения инструмента, размышление о том, в каких понятиях и словах выразить этот результат).

Напротив, появление *мнимой информации*, ведущей к созданию имитационного информационного ресурса, предполагает внедеятельностное состояние индивида. Подобный имитационный информационный ресурс – не обязательно включает фактически ложную информацию, но создает в целом иллюзорную картину реальности, основанную на манипулировании отдельными элементами информационного ресурса. Его отличительные особенности: а) информационный продукт представляется в готовом для потребления виде; в) его формирование не содержит индивидуального деятельностного компонента (отсутствует полноценная энергетика познания, информационный магнетизм, связанный с индивидуальным отбором, проверкой и актуализацией данных); с) предлагается имитация познавательной деятельности. Поскольку поставка информационного ресурса является в современных условиях коммерческим предприятием, то поставщик имитирующего продукта оснащает его стимулирующими добавками: вместо информационной энергетике – апелляция к энергетике эмоций (страха, отвращения, преодоления тайны и т.п.); вместо рационального познания – апелляция к бессознательным структурам дочеловеческого, биологического, в частности – к потреблению (быстрая утрата этих дополнительных стимулов субъективно ощущается в феномене «скуки»); вместо накопления подлинного знания – дефицит реальной информации; вместо творчества – выработка определенных стереотипов и их банализация (понятие информационной «моды»); вместо кооперации исследователей – направленное навязывание информационного ресурса, ведущего к страху выпадения из стандартного информационного поля (того, что «все» видели, слышали, читали). В целом, «информацией» оказывается то, что уже есть у всех и одновременно, – нет ни у кого». *Манипулирование информационным обменом возможно вне связи информации с деятельностью.*

*Информационная агрессивность*, как следствие манипуляции, избирает ситуацию индивидов, которые не заняты познавательной деятельностью и уже в силу этого испытывают дефицит информационной энергетике, формирующей личность в ее интеллектуальной, а следовательно, и физической форме. Вакуум информации определяется понятием «скучно», которое на коммерческом уровне стремятся преодолеть извне путем привлечения суррогатных информационных добавок: «хлеба и зрелищ» требует интеллектуальный плебс – нетворческий индивид; он же – манипулируемый индивид.

Иммунитет против псевдоинформации может иметь только индивид, самостоятельно добывающий информацию, а это возможно лишь в состоянии деятельности.

Когнитивный подход позволяет раскрыть фундаментальную *структуру информационного ресурса*. Если принять совокупность интеллектуального продукта, созданного в ходе исторического процесса, как однородное множество (макрообъект исторической науки), то вид можно определить, в свою очередь, как классификационную единицу для обозначения отдельных подмножеств этого продукта. *Вид* – категория, обозначающая такое подмножество интеллектуального продукта, которое имеет общие признаки внешнего и внутреннего строения. Это общее определение, тем не менее, позволяет использовать видовой подход для изучения как одних видовых свойств определенного продукта (летописи, писцовые книги, мемуары, законодательство и пр.), так и проводить анализ видовой конфигурации эпохи, страны, социального целого, культурной целостности<sup>30</sup>.

На уровне эмпирического знания можно применять *видовой подход* к изучению целостных сообществ, в рамках которых эти виды продукта возникают на определенном этапе развития. *Видовая конфигурация* – это состав набора видовых единиц множества интеллектуальных продуктов, находящихся в непосредственном обращении в изучаемой системе (сообществе, стране, культурной общности). Этот состав видовых единиц создает возможность корректного сопоставления видовых конфигураций изучаемых сообществ, стран, культур. Видовая конфигурация, представленные в ней виды продукта, дают основание для сопоставительной компаративистики: как по горизонтали синхронно существующих сообществ (синхронный подход), так и по временной вертикали (асинхронный подход), т.е. в сравнении этапов того же сообщества во времени – в разные периоды его исторического развития.

Появляется *интегральный объект исследования* – интеллектуальный продукт, информация которого доступна доказательному познанию с позиций источниковедения. Источниковедческий подход, как отмечалось, имеет исключительно важные преимущества в сравнении с традиционным нарративизмом. Нарратив с необходимостью предполагает авторский взгляд историка, конструирующего свой сюжет, свой способ организации фрагментарного материала. Именно поэтому его ценностная иерархия непосредственно доминирует в созданном произведении (тексте). Источниковедческая парадигма, напротив, исходит из методологического противопоставления объекта исследования (произведения) и его субъекта (исследователя-интерпретатора), делая акцент на критическую проверку выводов последнего<sup>31</sup>. Она предлагает читателю сами источники – документы как отправную точку исследования. Исторический документ – явление своего времени, и аналитик должен разработать систему критериев выведения доказательного знания, представленного в исследовании или научной публикации источника.

Синдром смешения свойств реального материального объекта и фрагментов знания – не допустим в науке. В физике он исчез сам собой со сменой парадигмы классической механики и переходом к квантовой концепции. Для исторического сообщества вопрос до сих пор актуален: достаточно посмотреть как в диссертациях трактуется вопрос о соотношении объекта (материального объекта наблюдаемой реальности) и предмета исследования. Независимость наблюдения внешней реальности и наблюдателя «извне» аксиоматична и здесь. Следует, однако, не упустить и другую сторону проблемы: независимость эта в физике возникает естественно (ибо физическая реальность не реагирует на наблюдение), а в истории она не возникает сама по себе – в человеческой эмпирической реальности наблюдатель извне и наблюдатель внутри системы – должны специально различаться. Этот вопрос давно и внимательно изучался методологами: он имеет место уже в классификации Дройзена: остатки внешней реальности и, наряду с ними, смешанные формы остатка и результатов наблюдения. Бернгейм четко различает собственно остатки изучаемой реальности и ее наблюдение (традиция), подчеркивая различие методов их изучения. В методологии когнитивной

истории (наукоучении) эта задача получает окончательное теоретическое разрешение в концепции отношения познания, познающего субъекта и объекта познания (вещи).

С этих позиций принципиально важен анализ *развития российского источниковедения XX столетия*, основные заслуги которого состояли в следующем. Во-первых, в условиях идеократического режима была сохранена научная (исследовательская) составляющая метода. Необходимое разделение науки и политики (о котором как идеальном типе писал М. Вебер) не могло быть реализовано в России XX в. Интеллигенция, не обладая возможностью открыто выступить против режима, стремилась противостоять ему на культурном уровне, особенно в тех областях, которые требовали профессиональных знаний и наименее поддавались идеологическому манипулированию. Выход был найден в теоретическом источниковедении и практической реализации его установок<sup>32</sup>. Подобно средневековым глоссаторам и комментаторам, которые не могли обсуждать смысл канонических текстов, но занимались сравнением редакций и толкованием терминов, выдающиеся представители научного сообщества (как, например, С.Н. Валк) противопоставляли официальному историческому нарративу источниковедческую парадигму точного знания (в основном, в виде академических публикаций источников по древней истории, но иногда даже идеологических документов, например, сочинений В.И. Ленина).

Во-вторых, обоснован видовой подход к классификации исторических источников (наиболее адекватный концепции когнитивной истории). Проблематика российских подходов в теории источниковедения и структурных параметрах исторических источников соответствует общим тенденциям эпистемологии гуманитарного знания XX в., содержательно и хронологически совпадает с эпохой подъема структурализма. В дискуссиях 50–60-х гг. XX в. о концепции курса общего источниковедения и принципах классификации источников в создававшейся тогда программе курса четко представлена эпистемологическая дилемма: либо – размытое представление о неструктурированном «океане» источников, в котором познающий субъект свободен выбрать нечто «важное» по его собственной иерархии ценностей, либо научная классификация «по видам», отражающая устойчивые, исторически сформировавшиеся и фиксированные информационные связи. Сходная альтернатива представлена в дискуссии того же времени о классификационных представлениях в архивистике: либо искусственные тематические серии, либо, напротив, сохранение естественно-исторических связей документа и фонда (известный принцип недробимости фонда). В этом споре удалось отстоять видовой принцип и отвести настойчиво предлагавшуюся альтернативу – группировать источники тематически (по принципу обзоров, «отнесением к ценности» более важных, менее и т.п.). Тем самым были остановлены попытки конъюнктурного идеологического перформатирования источниковой базы российской истории<sup>33</sup>.

В-третьих, дана концепция логически непротиворечивого, доказательного пути установления и передачи значимости информационного ресурса. Если говорить о влиянии источниковедческой парадигмы на восприятие исторического знания в современной России, то на первое место следует поставить тот несомненный факт, что преподавание истории основано на изучении всего корпуса интеллектуального продукта – исторических источников по видовому признаку: видовая конфигурация российской истории с древнейших времен до настоящего времени была положена в основу структуры университетских учебников XX–XXI вв. (издания МГИАИ, РГГУ, МГУ, региональных университетов России и ряда других стран)<sup>34</sup>. Этот подход, представленный прежде всего школой теоретического источниковедения О.М. Медушевской, является системным, позволяя осуществлять восприятие истории в рамках исторического настоящего в его видовой конкретной реальности и применять единые критерии доказательности выводов<sup>35</sup>.

Общее значение источниковедческой парадигмы – способность отделить истинное знание от ложного и подлинную информацию от мнимой (или псевдознания).

Механизмы информационных процессов с позиций когнитивной методологии предполагают выяснение социальных параметров информационного феномена; взаимного отношения таких понятий как объяснение и понимание, наука и образование, факторов, влияющих на этический и профессиональный выбор ученого<sup>36</sup>.

Когнитивная наука – это не только теория и исследовательская практика ученого. Это также образовательная модель истории как эмпирической науки, имеющей свой объект и потому вступающей в исследовательские контакты с науками о человеке и науками о природе. Проблема реорганизации (переориентирования) гуманитарной науки и университетского образования стоит в центре внимания. Общая их линия определена следующим образом: наука выделяет предметную область метода и рассматривает ее. Именно методы исследования – преподаются. Информационный ресурс исторического опыта востребован, но необходима актуализация дисциплин цикла методологии истории в университетском образовании.

При конструировании образовательной модели с позиций когнитивной теории важно различать объяснение и понимание. *Объяснение* – трансляция исследователем постигнутого им смысла другому. Это – познавательная ситуация двух неравнозначных индивидов, один из которых уже сделал открытие, изобретение, постижение смысла, и он транслирует суть этого смысла другому, для этого он выстраивает цепь понятий, излагает свою логику, или изображает модель – схему принципа действия, способствуя в итоге пониманию. *Понимание* есть выявление смысла и методов, которыми он постигается. В педагогике объяснение и понимание лежат в основе разных моделей.

Представлено, исходя из этого, две образовательных модели – *транслирующая и когнитивная*, между которыми существует принципиальное различие. Первая (транслирующая) объясняет, означает, убеждает эмоционально. При этом не создается информационной энергетике и потому нужны особые приемы занимательности, привлечение эмоций и т.п., иначе «скучно». Вторая (когнитивная) – учит понимать: сообщает исходные данные и излагает способы выведения смысла, открытия из эмпирики данных. Здесь информационная энергетика возникает сама – на уровне самостоятельного выведения смысла<sup>37</sup>.

Данная (когнитивная) концепция дает дополнительные *аргументы в пользу сохранения фундаментального гуманитарного университетского образования*, основное преимущество которого (по сравнению с различными вариантами прагматического или прикладного образования) усматривается прежде всего в передаче молодым поколениям навыков самостоятельной оценки и критического анализа информации<sup>38</sup>. Сформировать образ науки в университетском образовании – значит представить, как данная наука добывает новое знание. Образовательная концепция, конструируемая для данной цели обучения уже не есть традиционная транслирующая модель (по определению не способная различить известное и новое знание): востребована именно «модель когнитивно-информационная, потому что она ориентирована на познание, а в познавательном процессе самое ценное – это обучение методу»<sup>39</sup>. В частности, способности различать истинную информацию от ложной с позиций интересов творчески формируемой картины мира социума и отдельного индивида.

Когнитивная концепция составляет, поэтому, основу такой образовательной модели, которая должна стать доминирующей в современном обществе. Три составляющих фундаментального университетского образования, которые открывают перспективы наддисциплинарного диалога наук о природе в широком смысле и наук о человеке, имеют принципиальное значение: когнитивная методология, поскольку она определяет связь философии и эмпирической науки в познании реального мира; структурализм когнитивной истории, поскольку он выявляет специфику структурно-функционального подхода в гуманитарном познании; источниковедческая компетентность, поскольку



она определяет специфику человеческого (опосредованного) информационного обмена, дает метод распознавания информационного ресурса<sup>40</sup>.

Нельзя сказать, что когнитивная образовательная модель нейтральна в отношении *этических категорий*, таких как *истина и добро*. Напротив, они выступают как важнейшие параметры и предмет когнитивного процесса, определяя этику профессионального сообщества. Смена парадигм (переход от нарративизма к когнитивной истории) ставит научное сообщество перед вполне реальной дилеммой – занятие строгой наукой (и тогда разработка методов критической проверки данных и установление критериев доказательности выводов) или искусством, т.е. следование релятивистским установкам, размывающим научные методы и оперирующим псевдопонятиями, лишёнными научного значения). Выбор на индивидуальном и коллективном уровне зависит от ряда внешних факторов, определяемых социологией науки, но в то же время диктуется осознанной нравственной позицией. Проблемы научного сообщества как самостоятельного объекта исследования получают осмысление в рамках когнитивной теории по следующим параметрам: конфликты школ, традиционализм и модернизм, повседневность и открытия, догматизм и инновации, ориентация на постижение смысла или сознательный уход от этой установки под влиянием страха, сомнений, эгоистических интересов или политических установок. Все эти психологические состояния исследователей значимы с когнитивной точки зрения, поскольку позволяют раскрыть разные ситуации соотношения науки и политики XX в., отражающие логику и трудности человеческого познания<sup>41</sup>.

Решение проблемы на современном этапе состоит в *профессионализации научного сообщества* как осознанном этическом выборе. Соотнесенность интеллектуального успеха (новое знание) и коммерческого успеха (заработанные средства при продаже науки как товара) всегда составляют проблему соотношения научного сообщества и власти. Одним из вариантов решения данной проблемы является такая *самоидентификация* и такое *структурирование научного сообщества*, которые основаны на понимании и принятии когнитивного процесса достижения нового знания (и отчета перед обществом интеллектуальным продуктом в виде новых трудов); другой вариант – такое соединение науки и образования (университетская наука), которое обеспечивает переход от транслирующей модели к когнитивной и позволяет выдвигать в виде интеллектуального продукта учебные издания (дающие новое качество понимания, а не только коммерческую отдачу), третий вариант – создание системы ценностей, закрепляющих приоритетный статус специалистов, способных создавать новое знание, определенный интеллектуальный продукт, имеющий фундаментальное познавательное значение<sup>42</sup>. Наука, конечно, не отграничена от общества и потому направления ее исследований соотнесены с потребностями общества, с его амбициями и ожиданиями. Однако, это отношение более опосредованно, нежели знания, потому что в противном случае кардинально новые идеи, опережающие массовое сознание, не могли бы состояться. Ученый – это тот, кто свободно выбирает предмет своих исследований, в отличие от знатока, ориентированного на практическое использование.

### ***Вклад когнитивно-информационной теории в формирование научной картины мира***

Когнитивно-информационная теория О.М. Медушевской, преодолевая односторонность традиционных познавательных схем, создает основы новой методологии гуманитарного познания и показывает пути ее практического применения. Масштаб теории определяется уровнем подхода автора когнитивной теории к изучению общества, сопоставимым с философией истории Гегеля, нравственным абсолютизмом Канта, поиском отточенных логических категорий Гуссерля, сравнительным подходом к глобальному историческому процессу А. Тойнби, стремлением к целостной разработке методологии науки в традициях В.И. Вернадского и А.С. Лаппо-Данилевского.

Во-первых, данная теория вводит в науку новый системообразующий принцип – универсальных когнитивно-информационных взаимосвязей общества, и разрабатывает на этой основе категориальный аппарат – систему оригинальных логически взаимосвязанных понятий. Присущее индивиду свойство воспринимать информационный ресурс, заключенный в интеллектуальных продуктах, созданных другим человеком и включать его в свою информационную картину, позволяет раскрыть различие между антропологическим и когнитивным видами социальной адаптации: последняя состоит как раз в освоении способности индивида завершить цикл активного мышления фазой фиксации его результата в виде интеллектуального продукта, вещи, и умения расшифровать ее информацию. Целенаправленная деятельность фиксирует самое себя и создает множество интеллектуальных продуктов. Интеллектуальный продукт есть та фундаментальная связь, которая через опосредованный информационный обмен соединяет социум и обеспечивает его информационный ресурс – макрообъект истории.

Во-вторых, теория обосновывает предмет и метод истории как когнитивной науки. История выступает как эмпирическая наука, она изучает интеллектуальный продукт. Предмет когнитивной истории, следовательно, – сознание, мышление. Но одновременно становится определенным изучение этого сознания как эмпирической реальности. Оно возможно через привлечение источника – реализованного продукта целенаправленной человеческой деятельности. Так когнитивная деятельность выступает как предмет науки, а эмпирическим ее объектом становится сам реализованный продукт.

В-третьих, когнитивистская теория раскрывает механизм познавательной деятельности. Важно, что каждый новый уровень преобразований информации – динамичной в статичную (продукт) и продукта в динамичную информацию участников социума – происходит непрерывно: даже если индивид по тем или иным причинам выбывает из этого функционирования, его продукт продолжает свое участие в информационном обмене. Поэтому каждый новый виток информационного обмена идет не по кругу, а постоянно наращивает общий объем информационного ресурса, участвующего в опосредованном информационном обмене. Есть в этой схеме преобразовательные ситуации, которые индивид совершает в глубине своего сознания. Это – *идея обретения смысла*, понимания, творчества, когда мысль выступает в виде идеального образа будущего интеллектуального продукта. Накопление информации в вещественных формах составляет содержание прогресса в истории. Информационные связи внутри социума замкнуты. Это его общая картина мира.

В-четвертых, на этой основе сформулировано новое наукоучение – методология истории как зрелой (строгой и точной) науки, способной к достижению достоверного и доказательного знания. Если фундаментальное свойство человека это мышление, то ключевая проблема – в какой мере мышление познаваемо, в какой мере оно может быть предметом эмпирического изучения. Когнитивная теория отвечает на этот вопрос, раскрывая логику гуманитарного научного познания, включающую ряд основных стадий – от гипотезы к постижению и фиксации смысла и от него – к новой познавательной деятельности.

В-пятых, данная теория решает проблемы, с которыми не удалось справиться традиционной методологии истории – экзегетике (включающей различные формы нарративизма и герменевтики). Главная из них – проблема доказательного познания в гуманитарных науках. Эта ситуация в науке определяется как смена парадигм – переход от нарративизма к когнитивно-информационной парадигме. Что особенно важно для преодоления нарративистской парадигмы – это новый подход к историческому синтезу: он не вообразается историком априорно, но выстраивается как следствие самого феномена источника. Культура мыслится как целое, познаваемое через продукт, который она произвела.

В-шестых, теория акцентирует такие параметры познавательного процесса как метод, логика, когнитивная устремленность к смыслу. Путь к истории как точной науке ведет свое начало от теории и методологии понимания смысла: она утверждает цельность продукта как следствие целеполагания индивида, определяя его (продукт) как ре-

зультат и воплощение человеческой психики, источник информации, и утверждая исследовательский метод через постулирование чужой одушевленности. Материальный образ продукта воссоздается как явление культуры (методология теоретического источниковедения и исторического построения).

В-седьмых, теория определяет критерии качества информационного ресурса, его структурные параметры, а также интегральную единицу измерения. На этой основе становится возможным решение проблем соотношения опыта и знания, объяснения и понимания, науки и образования, создания его современной концепции в университетском преподавании.

В целом, когнитивно-информационная теория – это *новая парадигма* в науке, открывающая перспективы формирования доказательного гуманитарного познания, критериев отделения подлинной информации от мнимой, познавательной модели образования от транслирующей, превращения истории в строгую и точную науку<sup>43</sup>. Ее создание радикально меняет ситуацию в науке и принципиально важно для определения стратегии научных исследований и гуманитарного образования, этического и профессионального выбора интеллигенции.

### Примечания

<sup>1</sup> Медушевская О.М. Теория и методология истории. М., 2008.

<sup>2</sup> Архив исследователя включает следующие виды документов: рукописи опубликованных работ, материалы лекционных курсов, конспекты научной литературы с элементами критического анализа, переписку с российскими и иностранными учеными. В данной статье используется ряд понятийных определений, не вошедших в опубликованные труды или получивших в них иную формулировку.

<sup>3</sup> Направления данного синтеза представлены в следующих изданиях: Точное гуманитарное знание: традиции, проблемы, методы, результаты. М., 1999; Источниковедение и компаративный метод в гуманитарном знании. М., 1996. Историческая антропология: место в системе социальных наук, источники и методы интерпретации. М., 1998; Источниковедение и историография в мире гуманитарного знания. М., 2002.

<sup>4</sup> Винер Н. Кибернетика и общество. М., 1959. С. 31.

<sup>5</sup> Эти направления интерпретации понятия «информация» очень подробно представлены в неопубликованных рукописных текстах: набросках теории информации, а также конспектах литературы по этому вопросу.

<sup>6</sup> Медушевская О.М. Теория и методология когнитивной истории. М., 2008. С. 11–12.

<sup>7</sup> Там же. С. 353.

<sup>8</sup> Цитируется по рукописным материалам архива. В опубликованных работах представлены несколько иные формулировки.

<sup>9</sup> Медушевская О.М. Теория и методология когнитивной истории. С. 351.

<sup>10</sup> Медушевская О.М. История в общей системе познания: смена парадигм // Единство гуманитарного знания: новый синтез. М., 2007.

<sup>11</sup> Анкерсмит Ф. Нарративная логика: Семантический анализ языка историков. М., 2003.

<sup>12</sup> Критика нарративизма представлена здесь по рукописному тексту анализа книги Анкерсмита.

<sup>13</sup> Рикер П. Конфликт интерпретаций: Очерки о герменевтике. М., 1995.

<sup>14</sup> Медушевская О.М. Источниковедение и сравнительный метод в гуманитарном знании: проблемы методологии // Источниковедение и компаративный метод в гуманитарном знании. М., 1996.

<sup>15</sup> Этот вопрос подробно разработан в опубликованном труде: Медушевская О.М. Методология истории как строгой науки // Точное гуманитарное знание: традиции, проблемы, методы, результаты. М., 1999.

<sup>16</sup> Данная концепция – соотношения живой и фиксированной информации и преобразования одного вида в другой – подробно представлена в архиве в рамках рукописного текста лекционного курса по методологии истории, где она раскрывается на большом эмпирическом материале. Все последующие примеры взяты отсюда.

<sup>17</sup> В этом смысле актуализируется метафора М. Блока о ремесле историка. См.: Блок М. Апология истории или ремесло историка. М., 1986.

<sup>18</sup> «Scribantur haec...». Проблема автора и авторства в истории культуры. М., 1993; О феномене письма и палеографическом методе в науках о человеке см.: «Я иду на занятия»: вспомогательные исторические дисциплины. М., 2004. С. 188–191.

<sup>19</sup> Данный подход представлен в специальном курсе «Вещь в культуре: Источниковедческий метод историко-антропологического исследования» // «Я иду на занятия»: источниковедение. М., 2004. С. 202–225.

<sup>20</sup> В философии постановка проблемы принадлежит Гуссерлю: Гуссерль Э. Философия как строгая наука. Новочеркасск, 1994.

<sup>21</sup> Дройзен И.Г. Историка. СПб., 2004.

<sup>22</sup> Лангдуа Ш.-В., Сеньобос Ш. Введение в изучение истории. СПб., 1899.

<sup>23</sup> Бернгейм Э. Введение в историческую науку. СПб., 1909.

- <sup>24</sup> Лаппо-Данилевский А.С. Методология истории. СПб., 1910–1913.
- <sup>25</sup> Подробнее: Медушевская О.М. Феноменология культуры: концепция А.С. Лаппо-Данилевского в гуманитарном познании новейшего времени // Исторические записки. М., 1999. Т. 2 (120). С. 100–136.
- <sup>26</sup> Источниковедение и историография в мире гуманитарного знания. М., 2002.
- <sup>27</sup> Медушевская О.М. Теория и методология когнитивной истории. С. 352.
- <sup>28</sup> Эти понятия не были в полной мере введены автором в научный оборот и приводятся здесь по архивным рукописям.
- <sup>29</sup> Вспомогательные дисциплины помогают понять фундаментальные человеческие свойства – привносить в познание окружающего мира человеческую меру пространства (метрология), меру времени (хронология) и способность документировать познание в знаках (палеография). Поднимаясь над страноведческими, локальными, региональными разделяющими историю границами, они дают простор для движения мысли – от наглядного, доступного чувственному восприятию материала, цвета, графики, объема – к философской антропологии или компаративистике. См.: Вспомогательные исторические дисциплины – источниковедение – методология истории в системе гуманитарного знания. М., 2008.
- <sup>30</sup> Постановка проблемы представлена в работе: Медушевская О.М. Точное знание в истории: структуралистский аспект // Вспомогательные исторические дисциплины: классическое наследие и новые направления. М., 2006.
- <sup>31</sup> Медушевская О.М. Источниковедение. Теория, история и метод. М., 1996.
- <sup>32</sup> Медушевская О.М. Источниковедение в России XX в.: научная мысль и социальная реальность // Советская историография. М., 1996.
- <sup>33</sup> Подробнее о дискуссиях этого периода: Беленький И.Л. Путь научного поиска О.М. Медушевской // Археографический ежегодник. М., 1994. С. 212–220.
- <sup>34</sup> Источниковедение: Теория. История. Метод. М., 2004.
- <sup>35</sup> Казаков Р.Б., Румянцев М.Ф. О.М. Медушевская и формирование российской школы теоретического источниковедения // Российская история. 2009. № 1.
- <sup>36</sup> Медушевская О.М. Когнитивно-информационная модель образования в науках о человеке // Образ науки в университетском образовании. М., 2005.
- <sup>37</sup> Данная идея является лейтмотивом сборника: Образ науки в университетском образовании. М., 2005.
- <sup>38</sup> Эта тема отражена в последнем интервью О.М. Медушевской. См.: Аудитория, 2007. № 35–36. С. 2–3.
- <sup>39</sup> Медушевская О.М. Теория и методология когнитивной истории. С. 313.
- <sup>40</sup> Именно эти параметры положены О.М. Медушевской в основу концепции РГГУ как университета нового типа. Они отражены в ее выступлениях на Ученом совете университета, в архивных документах, в частности, тезисах доклада «Условия превращения РГГУ в современный открытый вуз».
- <sup>41</sup> На когнитивную значимость эмоциональных процессов в науке обратили внимание рецензенты труда О.М. Медушевской. См.: Сабенникова И.В. // Российская история. 2009. № 2.
- <sup>42</sup> Медушевская О.М. История как наука: когнитивный аспект и профессиональное сообщество // Вестник РГГУ. 2008. № 4.
- <sup>43</sup> Именно этот вывод определяет стратегию научных исследований на современном этапе. См.: Аналитическая история: Журнал и приоритетные направления его деятельности // Отечественная история. 2008. № 5.