

Основные проблемы российской государственности и культуры: противоречия и уроки тысячелетней истории. М.: Профиздат, 2009. 376 с.

Вряд ли в России найдется вуз, в котором не работают слушатели Института переподготовки и повышения квалификации преподавателей гуманитарных и социальных наук (ИППК) Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова. Осенью 2009 г. институт отметил свое 60-летие. По случаю юбилея кафедра истории ИППК выпустила коллективную монографию, в написании которой принимал участие практически весь ее профессорско-преподавательский состав. Материалы книги охватывают едва ли не все основные периоды истории России и потому будут интересны самому широкому кругу читателей.

Тон книге (с названием «Вместо введения») задает статья профессоров А.И. Уткина, О.И. Митяевой и З.С. Бочаровой. В ней – история жизни и работы кафедры истории со дня ее основания, т.е. с 18 июня 1949 г. Приводятся краткие биографические сведения о заведующих кафедрой, географии и числе слушателей в разные периоды времени, о сотрудничестве с различными вузами, научными журналами, с известными отечественными учеными, а также о диссертационном совете при кафедре; информация о научных работах, изданных преподавателями кафедры (лишь за последние 5 лет это около 30 монографий и более 20 учебных пособий); сообщаются сведения о докторов и кандидатах наук, защитивших свои диссертации под руководством профессоров кафедры. Перечисляются основные вопросы и приоритетные направления современной исторической мысли, которым уделяется особое внимание в процессе преподавания.

Вторая статья написана заведующим кафедрой А.И. Уткиным. Автор говорит о воспитательной задаче исторического образования, об основных причинах кризиса идеологии в современной России. В статье В.В. Алексеева рассматривается периодизация истории России с учетом основных этапов развития государственности (смены конкретных исторических типов государственного устройства). Автор приходит к выводу, что несмотря на своеобразие и особенности исторического пути, развитие России в целом шло и идет в рамках общеевропейской модели государственного строительства. А.А. Горский, анализируя динамику общественного строя Руси IX–XVI вв., обращается к проблеме «русского феодализма». С одной стороны, он показывает некорректность применения к тогдашним условиям этого тер-

мина, с другой – говорит о принципиальном типологическом единстве России и Европы в эпоху Средневековья. В.А. Змеев фокусирует внимание на истории Московского университета, в частности, на таких его подразделениях, как дворянская и разночинская гимназии, школы при них, педагогическая семинария, а также Благородный пансион в период с 1755 по конец 1820-х гг. Автор описывает историю появления этих учебных заведений, социальный состав преподавателей и учащихся, развитие учебного процесса, совершенствование учебных планов и проч.

На страницах сборника имеется и статья Н.А. Четыриной, построенная на скрупулезном исследовании метрических книг трех приходских церквей Сергиевского посада конца XVIII – начала XIX в. Использование «микроистории» позволило автору реконструировать давно исчезнувшие черты некоторых православных обрядов. Американист В.Л. Мальков в своей статье анализирует монографию американского историка Дж. Гренвилла «Всемирная история XX века». Параллельно с заокеанским коллегой профессор Мальков рассматривает общезначимые доминантные линии и критические точки на оси исторического времени. В некоторых случаях, оспаривая «график» американского ученого, автор отмечает многомерность, цельность и самодостаточность его исследования. Очень интересна статья «Александр Керенский в IV Государственной думе (1912 – февраль 1917 г.)», принадлежащая перу известного исследователя политической истории России XIX–XX вв. С.В. Тютюкина. В ней рассматривается пролог феноменального карьерного взлета к вершинам политической власти того, кто на протяжении 7–8 месяцев судьбоносного для России 1917 г. именовался «народным вождем». Автор освещает основные этапы жизни Керенского и, пользуясь стенографическими отчетами заседаний IV Государственной думы, анализирует его выступления в думской трибуне. Говоря о масонстве Керенского, профессор Тютюкин констатирует, что оно не было определяющим фактором в процессе восхождения на политический Олимп.

Продолжает тему статья А.И. Токарева, возглавлявшего кафедру истории ИППК МГУ в 1988–2003 гг., «Политические партии России в 1917 году». В ней представлена широкая палитра идейных позиций и реальные шаги сил, оказавшихся у власти на переломном этапе

истории России. Г.А. Бордюгов на примере СССР 1920-х гг. рассматривает причины, последствия, а также способы преодоления экономических кризисов. Он говорит о кризисах 1921 г. (послужившем причиной нэпа), 1923 г. (вызванном «ножницами цен») и других критических периодах, когда со стороны власти на экономику оказывалось жесткое давление. В статье З.С. Бочаровой анализируются исторические особенности такого феномена, как зарубежный «русский мир» (или «Россия № 2»), образовавшегося вследствие исхода из Советской России эмигрантов первой волны. Автор рассматривает мероприятия тех институтов, благодаря которым в период 1922–1933 гг. оформился юридический статус лиц «русского происхождения, не принявших никакого другого подданства».

Анализу политической и культурной деятельности известного политика и выдающегося историка П.Н. Милюкова в период его эмиграции посвящена статья О.И. Митяевой. В работе дана историография проблемы, названы источники (например, личный фонд Милюкова в материалах «Пражского архива», переданного после окончания Второй мировой войны Чехословакией в Академию наук СССР и хранящегося ныне в Государственном архиве Российской Федерации), приводятся основные вехи биографии Милюкова. Особое внимание автор уделяет анализу эволюции политических взглядов Милюкова, а также его публицистической деятельности. Автор делает обзор научных и публицистических трудов Милюкова, замечательных и тем, что они – первые работы по истории двух революций 1917 г., вышедшие из-под пера профессионального историка.

В статье А.В. Никонова анализируются наиболее важные уроки, которые следует извлечь из опыта развития российской государственности на протяжении последнего столетия. Автор последовательно рассматривает, как в XX в. государство сначала недооценивало желание народа получить экономические и

политические права, затем узурпировало их, а в 1990-х гг. стало уповать на «стихию рынка» как на некую панацею от всех бед, связанных с несоблюдением этих прав. В статье констатируется, что только сейчас в массовое сознание возвращается понимание того, что государство – необходимый атрибут существования общества и оно должно нести ответственность перед народом за «качество» руководства страной. Комплексный анализ гражданской, этнической идентичности, а также межнациональных отношений в постсоветской России проводится в статье Л.М. Дробизевой. Эта информационно насыщенная работа представляет интерес для историков, социологов и политологов и чрезвычайно актуальна с теоретико-методологической точки зрения. Н.Н. Разуваева – одна из немногих исследователей постсоветской социально-политической истории России – рассматривает особенности протестного, забастовочного движения в полной социальной дисгармонии 1990-е гг.

В «Послесловии» А.И. Уткин говорит о многомерности исторического процесса, о необходимости извлечения уроков из исторического опыта. В качестве наиболее перспективных направлений научного поиска автор видит 3 большие темы: 1) изучение русского менталитета с древнейших времен до наших дней; 2) исследование геополитического статуса России на протяжении IX–XX вв.; 3) анализ проблемы глобализации научных знаний в процессе изучения и преподавания истории как России, так и зарубежных стран. В целом, коллективная монография представляет палитру исследовательских интересов профессорско-преподавательского состава кафедры истории ИППК МГУ им. М.В. Ломоносова и подводит итог 60-летнему пути ее плодотворной деятельности.

**М.А. Бабкин, доктор исторических наук
(Российский государственный гуманитарный университет)**