

- ⁵⁶ Там же, л. 53, л. 1–2.
- ⁵⁷ Там же, л. 4, 8.
- ⁵⁸ Там же, л. 54, л. 23 об.–25.
- ⁵⁹ Красный архив. 1923. № 3. С. 98.
- ⁶⁰ См.: ГА РФ, ф. 583, оп. 1, д. 46, л. 18–28. Интересно, что в ходе одного из заседаний Государственного совета, описанного Половцовым 22 ноября 1893 г., он использовал в своей речи практически те же формулировки.
- ⁶¹ Там же, л. 1–18. В записи 29 декабря 1902 г. приведена также записка Половцова императору по поводу издания дипломатической переписки 1814–1816 гг.
- ⁶² Это дело выборочно перепечатано в машинописной копии: Там же, д. 69, л. 1–33, 34–66.
- ⁶³ Там же, л. 7.
- ⁶⁴ Там же, д. 69, л. 1–33, 34–66.
- ⁶⁵ Там же, л. 67–87, 88–109.
- ⁶⁶ Там же, л. 115–116.
- ⁶⁷ Там же, л. 126–140.
- ⁶⁸ Там же, л. 69, л. 125.
- ⁶⁹ Там же, л. 145.
- ⁷⁰ Красный архив. 1923. № 4. С. 77–78.
- ⁷¹ ГА РФ, ф. 583, оп. 1, д. 69, л. 174–182. Судя по манере изложения, записи за 30–31 мая 1908 г., вероятно, были взяты из несохранившейся записной книжки: «Рез[ультаты] свидания. Амурск[ая] дорога. Дума и Совет. Паралич Семенова. Петергофские похождения. Вечернее заседание. Грубость и невежество Акимова. Рассказ Хилкова. Отказ Гончарова» (Там же, л. 182).
- ⁷² Там же, л. 184–187, 188–191, 192–197. Датировка подтверждается, так как 31 мая Половцов, родившийся 31 мая 1832 г., пишет, что ему минуло 75 лет (Там же, л. 187).
- ⁷³ Там же, л. 192.
- ⁷⁴ Там же.
- ⁷⁵ Там же, л. 195.
- ⁷⁶ Там же, л. 197.
- ⁷⁷ Там же, л. 198–225.
- ⁷⁸ Красный архив. 1923. № 3. С. 75–172; № 4. С. 63–128; 1931. № 3. С. 110–132; 1934. № 6. С. 168–186.
- ⁷⁹ ГА РФ, ф. 583, оп. 1, д. 68, л. 273–274; Красный архив. 1923. № 3. С. 77.
- ⁸⁰ Красный архив. 1934. № 6. С. 167.
- ⁸¹ Там же. 1934. № 6. С. 168; 1923. № 3. С. 319–326; № 4. С. 435–442.
- ⁸² Там же. 1934. № 6. С. 136.
- ⁸³ ГА РФ, ф. 583, оп. 1, д. 47, л. 3–3 об.; д. 50, л. 47 об.–48 об. Ср.: Красный архив. 1931. № 3. С. 110; 1934. № 6. С. 121–122.
- ⁸⁴ Красный архив. 1934. № 6. С. 167.
- ⁸⁵ Там же. 1931. № 3. С. 125. Ср.: ГА РФ, ф. 583, оп. 1, д. 68, л. 274–276.
- ⁸⁶ Красный архив. 1931. № 3. С. 126.
- ⁸⁷ ГА РФ, ф. 583, оп. 1, д. 68, л. 288.
- ⁸⁸ Там же, д. 69, л. 145. Ср.: Красный архив. 1923. № 4. С. 63–64.
- ⁸⁹ ГА РФ, ф. 583, оп. 1, д. 54, л. 17 об.–18, 37–38.
- ⁹⁰ Красный архив. 1923. № 3. С. 98.
- ⁹¹ Там же. С. 99. Ср.: ГА РФ, ф. 583, оп. 1, д. 54, л. 26.
- ⁹² Красный архив. 1923. № 3. С. 101; 1934. № 6. С. 112. Ср.: ГА РФ, ф. 583, оп. 1, д. 49, л. 14; д. 54, л. 27 об.
- ⁹³ В настоящее время текст дневника 1893–1909 гг. подготовлен к публикации.
- ⁹⁴ В «Красном архиве» эта запись ошибочно датирована 11 января.

© 2010 г. И. Н. ШАМИНА*

10 ЛЕТ ЖУРНАЛУ «ДРЕВНЯЯ РУСЬ. ВОПРОСЫ МЕДИЕВИСТИКИ»

В 2010 г. исполнилось 10 лет журналу «Древняя Русь. Вопросы медиевистики». Издание было зарегистрировано 24 марта 2000 г., а в сентябре из печати вышел его первый номер. Вскоре журнал стал одним из ведущих изданий по истории Древней Руси. В его редакционную коллегию вошли сотрудники институтов Российской академии наук, Московского государственного

* Шаминна Ирина Николаевна, кандидат исторических наук, литературный редактор журнала «Российская история», научный редактор журнала «Вестник церковной истории».

университета им. М.В. Ломоносова и других организаций. В журнале публикуются исследования ученых из России, а также Украины, Республики Беларусь, Болгарии, Сербии, Латвии, Польши, Германии, Италии, Франции, Англии, Бельгии, Испании, Японии, США, Канады. При создании журнала его инициаторы преследовали цель соединить в одном издании материалы исследований Древней Руси учеными разных профилей: историков и источниковедов, фольклористов и историков литературы, лингвистов, искусствоведов, археологов и представителей других специальностей для комплексного изучения проблем «на стыке» дисциплин.

С 2007 г. начало выходить книжное приложение журнала, которое предполагает издание монографий или сборников статей, а также переиздание классических трудов отечественных историков. Редколлегией регулярно, каждые 2 года, совместно с Государственной Третьяковской галереей и Институтом славяноведения РАН проводится международная научная конференция «Комплексный подход в изучении Древней Руси» (2001, 2003, 2005, 2007 и 2009 гг.)¹. В журнале также публикуются материалы научных мероприятий, проводимых в Институте славяноведения РАН (конференция «Повесть временных лет и начальное летописание», «Мстислав Великий и его эпоха» и др.).

Одной из центральных тем, постоянно находящихся в центре внимания авторов статей и участников конференций, является источниковедение Древней Руси. В первую очередь это древнерусское летописание. Один из интереснейших материалов по данной тематике – статья А. Поппэ «А.А. Шахматов и спорные начала русского летописания». В публикациях Н.Ф. Котляра большое внимание уделено галицко-волынскому летописанию. Традиционно велик интерес к летописанию Новгорода, к которому в своих публикациях обращались Е.Л. Коняевская, А.В. Майоров, С.М. Михеев, Н.И. Милютенко. О черниговском летописании писал А.В. Шеков, о псковском – Н.В. Трофимова. Различные аспекты тверского летописания изучены Е.Л. Коняевской. Не меньшее внимание уделяется и позднему летописанию. А.С. Усачев в подробностях проанализировал проблемы создания «Степенной книги». Д.А. Рыбаков опубликовал интересную статью о «Временнике» Ивана Тимофеева, который автор считает «несостоявшимся историографическим проектом начала XVII в.». Различным аспектам истории русского летописания XVII столетия посвящена серия публикаций Я.Г. Солодкина. Большой интерес вызывают материалы А.А. Горского «Пахомий Серб и великокняжеское летописание второй половины 70-х гг. XV века», В.Ю. Франчука «Летописание Мстислава племена как лингвистический источник»; А.А. Гиппиуса «“Повесть об ослеплении Василька Теребовльского” в составе Повести временных лет: к стратификации текста».

Значительное внимание в журнале уделено нелетописным источникам. Большим вкладом в развитие источниковедения Московской Руси XIV в. является планомерная работа В.А. Кучкина по изданию завещаний московских князей. Методологическое значение имеет публикация А.В. Кузьмина «Опыт комментария к актам Полоцкой земли второй половины XIII – начала XV в.». К исследованию писцовых книг обращался А.А. Фролов. М.С. Черкасова проанализировала монастырские поземельные акты как источник для изучения религиозного сознания средневековой Руси. Законодательные памятники исследовали Е.В. Белякова, С.В. Васильев, К.А. Максимович. К запискам иностранцев обращались И.Д. Горшков, О.Ф. Кудрявцев, А.И. Филюшкин. Бельгийский историк С. Мунд представил материал «Описание Новгорода и Пскова в мемуарах Voyages et ambassades рыцаря Гильбера де Ланнуа». Образцовыми, с точки зрения комплексного историко-археологического исследования, являются материалы С.З. Чернова, посвященные Московской Руси. Большое значение имеют публикации, которые вводят в научный оборот источники, хранящиеся в зарубежных архивах. Так А.А. Турилов в материале «“Мелочи новгородской жизни” начала XVII века» опубликовал несколько документов, хранящихся в Стокгольме. А.С. Иванов представил читателям журнала документы серии «Moscovitica-Ruthenica» из Латвийского государственного исторического архива.

Отдельный комплекс составляют материалы, посвященные различным институтам государственной власти в Древней Руси и России раннего Нового времени. Предметом исследования является идея государственной власти (М.Е. Бычкова, Л.П. Найденкова), образ правителя (К.А. Максимович), институты государственной власти (В.А. Кучкин, П.В. Лукин, П.С. Стефанович, И.В. Самодуров), церемониал, титулатура и придворный этикет (С.В. Богданов, К.С. Гвозденко, Н.Ф. Котляр, А.В. Кузьмин, А.И. Филюшкин и др.). Большое внимание уделяется вопросам внешней политики: отношениям с Византией (М.В. Бибиков, А.В. Рукавишников), Венгрией (А.В. Майоров, М.К. Юрасов), скандинавскими странами (Е.А. Мельникова), Польшей и Литвой (А.И. Папков, В.Н. Темушев) и др.

Церковно-исторические и богословские проблемы рассматривались в аналитических статьях Н.М. Рогожина «Диалог вероисповеданий в дипломатии Средневековой Руси»; В.В. Дергачева

«Вселенский синодик в Древней и Средневековой России»; И.В. Дегачевой «Мироздание в представлении авторов Пален»; игумена Тихона (Полянского) «Богословско-философские взгляды митрополита Никифора»; С.А. Беляева «О названии церкви, в которой был крещен князь Владимир»; А.В. Назаренко «Митрополии Ярославичей во второй половине XI века». Результаты исследований различных сторон религиозной и церковной жизни Древней и Средневековой Руси представлены в работах Л. Штайндорфа «Вклады царя Ивана Грозного в Иосифо-Волоколамский монастырь», О.В. Лосевой «Периодизация древнерусских месящесловов XI–XIV вв.»; архимандрита Макария (Веретенникова) «Монахиня Ольга (Годунова)» и «Митрополичий дворецкий»; А.И. Алексеева «Крещение костей (к интерпретации статьи Повести временных лет под 1044 г.)»; В.Г. Пуцко «Кресты-мошечики и ковчег-мошечики XIV–XVI вв. в Троице-Сергиевой лавре»; Д.И. Антонова «Клятва и крест. Проблема судебной присяги в древнерусской правовой культуре»; А.С. Лаврова «Письмо и челобитная Ивана Неронова». Д.З. Фельдман проанализировал проблему интеграции евреев в древнерусское общество.

Ряд материалов посвящен истории почитания русских святых, истории их подвижничества, канонизации, созданию житий и служб святым. Это материалы Е.Л. Конявской (прп. Авраамий Смоленский); Б.Н. Морозова, Р.А. Симонова (прп. Стефан Пермский); А.Н. Ужанкова (святые страстотерпы Борис и Глеб); Н.Н. Бединой (прп. княгиня Ольга); О.В. Гладковой (прп. Исидор Твердислов); Г.С. Гадаловой (прп. Макарий Калязинский); О.Б. Хабаровой (св. Юлиания Лазаревская); А.В. Духаниной и М.А. Шибяева (прп. Сергий Радонежский). Опубликованы тексты житий: свт. Арсения Тверского (Е.Л. Конявская); прп. Варлаама Хутынского (О.В. Лосева); прп. Иродиона Илозерского (А.Л. Лифшиц); прп. Арсения Комельского (И.Н. Шамина); чудеса преподобных Зосимы и Савватия (С.В. Минеева). Публиковались и другие древнерусские тексты, связанные с церковным обиходом или помогающие воссоздать богословские воззрения и уклад жизни наших предков.

Многие работы анализируют различные аспекты истории древнерусской христианской книжности. Среди них публикации Слова св. Иоанна Златоуста «О святой Троице, и о твари, и о суде Божием» (А.А. Турилов, М.С. Фомина), славянской редакции Скитского устава (Е.В. Белякова). В.М. Кириллин ввел в научный оборот древнейший русский список Покаянного канона св. Андрея Критского. В статье Б.М. Пудалова представлен результат систематического изучения древнейшей редакции Измарагда, А.А. Турилов, Э.А. Гордиенко и О.В. Лосева рассмотрели различные аспекты истории русского Пролога. А.С. Усачев проанализировал русскую книжность времени митрополита Макария. Образцовые искусствоведческие исследования древних копий Владимирской иконы Божией Матери представил И.А. Кочетков. Он же автор статьи «“Сводное Евангелие” в живописи эпохи Грозного». Статья Н.К. Голейзовской «О датировке местной иконы “Дмитрий Прилуцкий с деянием” из вологодского Спасского Прилуцкого монастыря» – яркая и удачная демонстрация плодотворности использования источниковедческих методик в решении искусствоведческих проблем. Древнерусской певческой традиции посвящены статьи М.В. Пожидаевой.

Естественно-научные представления людей Древней Руси широко освещены в исследованиях Р.А. Симонова, а проблема образования – в трудах В.М. Кириллина. Внимание ученых зачастую привлекают самые неожиданные аспекты истории и культуры Древней Руси. Как пример можно привести материалы С.В. Карагодиной «Козимо Медичи и Иван Грозный: природа смеха и природа власти»; О.А. Туфановой «Символ “Инорога” во “Временнике” Ивана Тимофеева»; А.А. Селина «Осколки Тушинского двора на Северо-Западе, или Кто и сколько пил в Новгороде в 7119 году»; М.П. Одесского «Театр власти и власть театра (“Бояре на сцене” в книге Я. Рейтенфельса “О Московии”»); Р.А. Симонова «Аллегорические изображения времени в русских памятниках XVII–XVIII веков».

Большое место в журнале отводится рецензиям на важнейшие книжные новинки и научной полемике. Среди них обширный критический материал В.А. Кучкина о трудах Б.М. Клосса («Антиклоссицизм»). А.А. Турилов издал пространные «Заметки дилетанта на полях Словаря русских иконописцев XI–XVII вв.». Привлекает внимание полемика по поводу книги А.Л. Юрганова «Убить беса: Путь от Средневековья к Новому времени» (М., 2006). В данном случае продолжением полемики стала серия публикаций о неизвестных ранее источниках по теме монографии Юрганова: Криминальная драма в Тотемском уезде первой трети XVII в. (к изучению демонологии) (Е.Н. Швейковская), Сюжет о дэмонах-мучителях в древнерусской книжности и иконографии (Д.И. Антонов), Сочинение о дэмонах из архива Посольского приказа: к вопросу о культурных контактах России и Европы в последней трети XVII столетия (А. Королев, И. Майер, С. Шамин). Критический анализ издания стал отправной точкой для дальнейших исследований.

В журнале действует практика обсуждения представленных для публикации материалов на «круглых столах», проводимых ежемесячно. Коллектив журнала помогает профессиональному росту молодых ученых, избравших нелегкий путь изучения Древней Руси. На проводимых журналом конференциях и «круглых столах» им предоставляется возможность обсудить свои первые исследования в кругу квалифицированных специалистов. Журнал включен в перечень ведущих рецензируемых научных изданий, в которых по решению Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук.

Подписчиками журнала являются библиотеки, институты, музеи и специалисты из России, Украины, Республики Беларусь, Казахстана, Италии, Германии, Бельгии, Болгарии, Канады и др. Редакция журнала придерживается принципа максимальной открытости и доступности научной информации. Полнотекстовая версия журнала представлена на его сайте (<http://www.drevnyaya.ru>), а также на сайте Научной электронной библиотеки (<http://www.elibrary.ru>).

Примечание

¹ Конференции проходят при поддержке РГНФ. Подробнее о них см.: *Конявская Е.Л.* «Комплексный подход в изучении Древней Руси»: Первая международная научная конференция (Москва, 25–27 сентября 2001 г.) // *Древняя Русь. Вопросы медиевистики*. 2001. № 4. С. 121–127; *ее же*. Отчет о II Международной научной конференции «Комплексный подход в изучении Древней Руси» // Там же. 2004. № 1 (15). С. 5; *ее же*. III конференция: итоги и выводы // Там же. 2006. № 1 (23). С. 5–9; *ее же*. III Международная научная конференция «Комплексный подход в изучении Древней Руси» (Москва, 4–7 октября 2005 г.) // *Вестник РГНФ*. 2006. № 1. С. 214–219; *ее же*. Конференция–IV: новое поколение // *Древняя Русь. Вопросы медиевистики*. 2007. № 4. С. 5–7; *Шамин С.М.* IV Международная конференция «Комплексный подход в изучении Древней Руси» // *Вестник церковной истории*. 2006. № 1. С. 296–298; *его же*. IV Международная конференция «Комплексный подход в изучении Древней Руси» (Москва, 2–5 октября 2007 г.) // *Отечественная история*. 2008. № 3. С. 204–206.