

Историография, источниковедение, методы исторического исследования

© 2010 г. О. Ю. ГОЛЕЧКОВА*

ДНЕВНИК А.А. ПОЛОВЦОВА (1893–1909 гг.): источниковедческие и археографические проблемы реконструкции

Александр Александрович Половцов стал известен широкому кругу историков прежде всего благодаря своему дневнику 1883–1892 гг., опубликованному в 1966 г. П.А. Зайончковским, который проделал колоссальную работу по его изучению¹. Впоследствии этот источник использовался во всех фундаментальных исследованиях, посвященных политической истории России конца XIX в. В результате, Половцов стал одним из наиболее известных сановников царствования Александра III. Однако его деятельности после оставления в 1892 г. поста государственного секретаря не уделялось особого внимания². Сложилось мнение, что с этого момента он утратил политическое влияние, сосредоточился на истории и искусстве, часто болел и в силу возраста не мог принимать активного участия в закулисных интригах, государственных делах и общественной жизни. Соответственно, и его дневник 1893–1909 гг. использовался исследователями сравнительно редко.

Между тем и в 1890–1900-х гг. Половцов, обладавший обширными связями с представителями высшей бюрократии и особами императорской фамилии (особенно близкими были его отношения с великими князьями Владимиром Александровичем и Михаилом Николаевичем), продолжал внимательно следить за всем происходившим в правительственных сферах. Он входил в состав Комитета финансов и оставался одним из немногих членов Государственного совета, способных, по его словам, «произносить речи» и «принимать участие в прениях»³. В 1901–1905 гг. Половцов заседал в Департаменте законов, в 1905–1906 гг. участвовал в совещаниях, на которых обсуждались учреждение Государственной думы и преобразование Государственного совета. К нему обращались за советом и содействием при назначениях на важные административные посты⁴. Широкое признание получила его деятельность во главе Императорского русского исторического общества, а также издание «Русского биографического словаря». Свои наблюдения и полученную информацию Половцов тщательно фиксировал в дневнике. Поэтому анализ его «журналов» (как называл автор свои дневники) 1893–1909 гг. является важной источниковедческой задачей.

Дневник Половцова за эти годы, хранящийся в его фонде в Государственном архиве Российской Федерации (ф. 583), представляет собой 13 тетрадей в переплете и 3 их машинописные копии, вероятно, сделанные в начале 1950-х гг. Зайончковский, по-видимому, ориентируясь на данные описи 1952 г., указывал, что дневник заканчивается 1908 г., однако в деле № 69 сохранились машинописные копии записей за январь 1909 г. (неверная их датировка исключена, поскольку многие даты можно проверить)⁵. Судя по первой описи фонда, в 1922 г. в нем имелись и оригиналы дневника 1905–1909 гг., в настоящее время утраченные. Во второй, недатированной описи дневники 1905–1909 гг. и еще 3 дела (различные записки, в том числе автобиографического характера) уже не упоминались⁶. 5 сентября 1950 г. в акте проверки наличия и состояния документов констатировалось, что 11 единиц хранения, указанных в первой описи, отсутствуют⁷. В третьей и последней на сегодняшний день описи, составленной в 1952 г., появились машинописные копии дневника⁸.

Свой дневник Половцов явно вел для потомков и будущих историков. «Самые подробности смерти императрицы (Марии Александровны. – О.Г.) таковы, что я не могу не записать их, надеясь, что таким образом сохранится еще одно свидетельское о том показание», – признавался он 22 мая 1901 г.⁹ В записях Половцов, как правило, указывал источник информации: «Витте сообщает», «на обратном пути Хилков рассказывает» и т.д.¹⁰ Кроме того, он делал уточнения о зани-

* Голечкова Ольга Юрьевна, аспирантка исторического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова.

маемых должностях, родственных связях и иных деталях, совершенно излишних в личном дневнике. Вот характерная с этой точки зрения запись, сделанная в 1893 г.: «Уезжаю из Петербурга вместе со старшим сыном; едем до станции Грязи, где я сворачиваю по Царицынской линии и еду до станции Поворино... где меня ожидает младший сын – студент горного института»¹¹. Едва ли автор указал статус своего младшего сына для самого себя. Любопытно также, что даже близких родственников, в том числе внуков и детей, Половцов называл в дневнике не уменьшительными именами, а официальными титулами. Так, о своей второй дочери Надежде он пишет как о «графине Бобринской». Видя в своем дневнике материал для будущих историков, Половцов включал в него документы, представлявшие, по его мнению, историческую ценность. Среди них встречаются письма, записки, речи как самого автора, так и других лиц. В частности, в запись 13 декабря 1894 г. вошел большой фрагмент переписки Александра III с К.П. Победоносцевым¹².

«Журнал» Половцова – это прежде всего дневник государственного деятеля. Какой-либо личной информации в нем практически нет, о семье встречаются лишь самые краткие упоминания. К примеру, 24 декабря 1908 г. автор записал: «После смерти жены моей, последовавшей 9 июля 1908 г., я в августе месяце уехал во Францию и на короткое время в Англию»¹³. О смерти внучки – гр. Н.А. Бобринской, скончавшейся 7 мая 1896 г. в возрасте 11 лет, тоже всего несколько предложений¹⁴. Половцов предельно сдержан в своих домашних переживаниях, но нередко возмущается поведением представителей высшего общества или политической правительством, не стеснясь при этом в выражениях: «Предлагаю на первое время учредить... коллегия Гос[ударственной] канцелярии. Все соглашаются со мной в необходимости такого учреждения, но никто не решается его создать. Нерешительность и вялость, свойственные бездарности!»¹⁵. О заседании Общего собрания Государственного совета 23 февраля 1904 г. говорится: «Это не гос[ударственные] речи, а ребяческий лепет»¹⁶. О Совете министров в 1906 г.: «Кабинет Горемыкина – сходбище ничтожных людей, которые ожидают событий, но не в состоянии ни их предвидеть, ни их направлять»¹⁷.

Половцов часто подробно описывал заседания Государственного совета, детально и саркастически передавал петербургские сплетни¹⁸. Рассказывая о своих встречах с сановниками, он давал им яркие характеристики и при этом практически ни о ком не отзывался одобрительно. На протяжении рассматриваемых 17 лет положительной оценки удостоились лишь несколько человек, в том числе А.П. Извольский и давний друг Половцова кн. А.Б. Лобанов-Ростовский. Способствовав назначению Лобанова в 1895 г. министром иностранных дел, Половцов при всяком упоминании о нем не скупился на похвалы: «По счастью, внешняя политика попала в руки моего приятеля князя Лобанова, который в один год поставил Россию в исключительное положение могущества и славы»¹⁹. Об Извольском он писал более сдержанно: «Министром иностранных дел назначен Извольский, замечательный по уму и способностям, на место постыдного, бездарнейшего Ламздорфа, виновника наших политических бедствий»²⁰. Критические же отзывы бывали весьма резки. «Что за пошлое подобострастное ничтожество, – писал Половцов о И.Н. Дурново, – подкупающее тех, кто выше его, своим подобострастием и лакейством»²¹. Столь же хлестко оценивались и другие: «Коковцов, со свойственным ему павлиньим чванством, высказывает много общих мест и закругленных фраз, довольно бессодержательных»²², «председатель Департамента экономии Сольский, полуразвалившийся телесно и духовно, вместо чем играть роль умерителя не довольно обдуманых порывов Витте, раболепно ему повинует»²³.

Половцов, по-видимому, писал дневник на основе предварительных записок. Это предположение, высказанное еще Зайончковским²⁴, подтверждается, в частности, сохранившимися тетрадями с записными книжками 1900, 1901 и 1903 гг. Обычно в них содержатся краткие заметки – своего рода план для подробного описания произошедшего в тот или иной день, но встречаются и записи, занимающие 1–2 страницы²⁵. Нередко Половцов несколько таких слов превращал затем в десятки страниц дневника. Например, 5 января 1903 г. в записной книжке указано: «В 10 ч[асов] у Плеве. Его заявление. Иллюстрации»²⁶. В дневнике разговор с В.К. Плеве изложен очень подробно и занимает около 3 страниц²⁷. Тем не менее многие любопытные заметки так и не были раскрыты в дневнике, либо эти дневниковые записи до нас не дошли. Так, 18 января 1903 г. Половцов отметил в записной книжке: «Вечером у Куропаткина. Его записки. Отношения к государю. Мир с Витте. Шансы войны. Деятельность В[оенного] м[инистерства]»²⁸. Дневниковой записи за этот день нет.

«Журналы» 1893–1909 гг. гораздо менее систематичны, чем за 1883–1892 гг. Записи часто отрывочны, целыми месяцами Половцов ничего не писал в дневнике. Правда, потом он иногда делал заметки о прошедшем времени в форме воспоминаний. Часто записи за один и тот же год встречаются в нескольких тетрадах. Между тем опись фонда не полностью соответствует его содержанию. Например, если исследователя интересуют события 1898 г., то он, просмотрев опись,

обратится к делу № 50, тогда как обширные записи за этот год содержатся в деле № 44, крайние даты которого, согласно описи, 26 ноября 1892–1893 г. Датировка некоторых машинописных копий также ошибочна. Не всегда точны и сведения о дневнике Половцова, имеющиеся в биографическом очерке, написанном Зайончковским²⁹. Кроме того, часть дневника, вероятно, не сохранилась³⁰. Это ставит перед историками задачу реконструкции дневника Половцова 1893–1909 гг.

О ее необходимости свидетельствует, в частности, дело № 39, неточно датированное в описи 1890–1894 гг. Оно состоит из разрозненных листов – отрывков из дневников разных лет, в большинстве своем неполных и недатированных. При этом не все листы разложены по порядку, и для реконструкции текста приходилось практически построчно сравнивать их друг с другом. На первом листе сначала идет окончание описания заседания Государственного совета, а затем – несколько записей за разные дни. Поскольку приводятся конкретные числа (20, 22, 23) и дни недели, легко установить год и месяц. Так, упоминается «20, пятница, спуск корабля “Память Азова”»³¹. Спуск крейсера «Память Азова», приуроченный к 200-летию ботика Петра I, состоялся 20 мая 1888 г. О том, что события действительно имели место в мае, свидетельствует и то, что «[великий] князь Михаил Николаевич уже переехал на дачу в Стрельну», но летние вакации еще не начались, и заседания Государственного совета продолжались³².

Текст на следующем листе не датирован и не связан с предыдущим. В нем излагается окончание разговора Половцова (тогда еще государственного секретаря, ожидавшего своей очереди, «чтобы войти в кабинет государя, где многоречивый Вышнеградский занимает хозяина своим еженедельным докладом») с императрицей Марией Федоровной. Далее – начало его беседы с Александром III об ограничении судебной ссылки в Сибирь³³ и скором отъезде за границу. Продолжение беседы было обнаружено на листах, помещенных в конце дела (л. 16–18). Заканчивается данная запись словами о чрезмерно пышных путешествиях вел. кн. Владимира Александровича и датой – 6 июня 1888 г. Таким образом, в деле № 39 сохранился фрагмент (записи за 20, 22, 23 мая и 6 июня) дневника 1888 г., отсутствующий в публикации Зайончковского. Кроме того, в деле имеются черновики записок Александру III об устройстве музея для рабочих³⁴, о заседании Департамента экономии 6 декабря 1890 г. и несколько писем из переписки с вел. кн. Владимиром Александровичем, а также письма К.П. Победоносцева Николаю II 2 ноября 1894 г. и Е.Ф. Тютчевой 1 марта 1881 г. (отрывок)³⁵.

Дело № 44, согласно описи, представляет собой дневник с 26 ноября 1892 г. по 1893 г. (107 листов), в действительности же в нем содержатся не только записи, сделанные в это время, но и заметки, относящиеся к весне 1897 г., 19 апреля и 6 – 17 августа 1898 г. Всего в деле 64 листа. При этом в описи «Журнал Половцова» 1897 г. отсутствует вовсе. На обложке дела № 46 указано, что в нем – дневник с осени 1893 г. по осень 1895 г., но здесь же находятся записи 12 марта, 17 и 30 апреля и 7 мая 1896 г., подробно описывающие ходынские события, главным виновником которых Половцов считал вел. кн. Сергея Александровича³⁶. В дневнике 1893 г. воспроизведено, помимо прочего, письмо Александра III вел. кн. Владимиру Александровичу 27 апреля 1881 г. о подготовке манифеста 29 апреля 1881 г. По словам Половцова, письмо это, несмотря на то, что «со дня получения... не выходило из ящика письменного стола (вел. кн. Владимира Александровича. – О.Г.)», каким-то образом попало в лондонскую печать³⁷. Содержание дела № 47 соответствует описи, в нем – дневник с 27 октября 1894 г. по 6 марта 1895 г. (в частности, тут изложены интриги вокруг назначения преемника Н.К. Гирса в МИД и дана пространная характеристика жизни и деятельности скончавшегося 25 января А.А. Абазы, так как, по словам Половцова, эта «личность выдается среди... современников»)³⁸.

Дело № 48 по описи должно содержать только запись за 29 марта 1895 г. (на обложке тетради указано: «1895 г., март»), но внутри его – записи с 29 марта по 24 апреля 1895 г.³⁹ Далее следует записка по крестьянскому вопросу, написанная Половцовым 8 сентября 1895 г. в Царском Селе, в которой анализируются результаты крестьянской реформы 1861 г. и намечается программа аграрных преобразований⁴⁰. Здесь же – копия писем к Николаю II М.И. Кази (27 августа 1895 г.)⁴¹ и письмо самого Половцова (4 сентября 1897 г.), просившего императора прочесть «прилагаемую книгу» П.-П. Леруа-Болье, «любимца покойного Бунге»⁴². Дело № 49 начинается с воспоминаний, записанных в октябре 1896 г. «Вот уже целый год, как я ничего не писал на этих страницах», – утверждает Половцов, возвращаясь к событиям апреля–мая 1896 г., многие из которых были освещены им в другой тетради⁴³. Рассказывая затем о происходившем летом 1896 г., он останавливается на известии о смерти 18 августа 1896 г. кн. Лобанова и дает развернутую характеристику его жизни и деятельности⁴⁴. Далее несколько листов пропущено, после чего с нового листа идут записи, сделанные с 1 января по 6 февраля 1897 г.⁴⁵

В деле № 50 находится недатированная запись о событиях лета–осени 1898 г.⁴⁶ Значительную ее часть занимает пересказ беседы Половцова с государственным секретарем В.К. Плеве,

которого он характеризует как «человека, не имеющего ни чести, ни совести»⁴⁷. Здесь же говорится об ограблении Половцова в гостинице Монте-Карло и последовавшем расследовании⁴⁸. В этой же тетради помещен дневник с 4 января по 17 июля 1899 г.⁴⁹ В конце его – письмо Половцова императору о делах Исторического общества, написанное в Монте-Карло 29 января 1899 г.⁵⁰ Дело № 51 открывается выписками из книги У. Лекки «Демократия и свобода»⁵¹, за которыми следует черновик письма Половцова Николаю II о злоупотреблениях чиновничества во Франции и России, которое оборвано на полуслове и перечеркнуто карандашом⁵². Отвечая на вопрос императора, где злоупотреблений больше, Половцов заявил, что хотя в целом «уровень одинаковый», но «в высших французских правительственных сферах взяточничество сильнее»⁵³. Затем помещены датированные 19 февраля 1899 г. заметки для Государственного совета по делу о заповедных землях⁵⁴ и краткие дневниковые записи начала марта 1899 г. и с 12 января по 15 августа 1900 г.⁵⁵

В деле № 53 представлена пространная запись, сделанная 22 мая 1901 г. и отражающая сообщения Половцова по делу о завершении поземельного устройства единоверцев и старообрядцев в литовских и белорусских губерниях «в дополнение того, что изложено в департаментском журнале»⁵⁶. Далее следует развернутый очерк царствования Александра II. По мнению Половцова, в последние годы Александр II, «поставив крест на заботах о ходе внешних и внутренних дел государственных», «сосредоточил свои интересы на княжне Долгорукой и прижитых с нею детях», в результате действительная власть перешла в руки гр. М.Т. Лорис-Меликова⁵⁷. Автор дневника рассказывает о ревизии Киевской и Черниговской губерний, передает петербургские сплетни первых дней правления Александра III, подробно характеризует реформы и политических деятелей 1860–1870-х гг. Содержание дела № 54 соответствует описи, в ней – дневник с 17 февраля 1901 г. по 31 мая 1902 г. В записи за 20 июня 1901 г. Половцов приводит свое письмо Николаю II, сопровождавшее посланные императору материалы для биографического словаря⁵⁸. Воспользовавшись этим поводом, он изложил собственные взгляды на крестьянский вопрос, предлагая правительству «расчленить» «темную, густую крестьянскую массу» и опереться на трудолюбивых крестьян, в противовес «падким на аграрную путаницу, буйным группам населения»⁵⁹. Подобные взгляды не раз уже высказывались им в дневнике⁶⁰.

Дело № 56 в описи ошибочно датировано 30 августа 1902 г. В действительности здесь находятся дневниковые записи с 30 августа 1902 г. по 11 января 1903 г.⁶¹ Записи с 29 января по 4 июня 1903 г. хранятся в деле № 57, но занимают они всего 33 листа, а не 248 листов, как указано в описи. В деле № 59 первая запись датирована 3 января, последняя – 17 июля 1904 г.⁶² В 1904 г. Половцов регулярно обращался к событиям русско-японской войны. В дневнике он приводит мнения П.С. Ванновского, С.Ю. Витте, А.М. Безобразова и др. «Рассуждает весьма здраво о наших неудачах, – пишет Половцов 8 февраля 1904 г. о позиции вел. кн. Владимира Александровича, – не сомневается, что, хотя бы ценой огромных жертв, мы победим Японию, но что в результате никакой для России пользы и выгоды Европой допущено не будет»⁶³.

Дело № 67 по описи – машинописная копия дневника за 1892 г., но здесь помещены копии дневника с 1 марта по 3 июля и осени–зимы 1892 г., фрагменты 1893, 1897 и 1898 гг., а также записной книжки 1892 г. (в 3 экземплярах). В деле № 68 находятся копии отрывков из дневника за февраль 1889 г., март–июнь 1891 г., 1893–1897 гг., запись 22 мая 1901 г. (но в странной последовательности: сначала вторая ее половина, а затем первая), письмо Половцова Николаю II 29 января 1898 г. и заметки «для Совета» 1899 г.

Наиболее трудоемкой оказалась работа с делом № 69 – копией дневника 1904–1908 гг., как указано на обложке и в описи, хотя в него включен и дневник за 1903 г., а повествование заканчивается 1909 г. При этом машинописные копии тетрадей расположены не в хронологическом порядке, а некоторые разделы датированы ошибочно. Между тем это дело имеет особое значение для реконструкции дневника Половцова, поскольку подлинники «журналы» 1905–1909 гг. не сохранились.

Дело начинается с копий дневника 1904 г. (с 13 января по 17 июля)⁶⁴. Не совсем понятно, по какому принципу происходило копирование: в оригинале сохранились записи за 3, 5–21 и 23–31 января 1904 г., тогда как в копии – только за 13, 15, 16, 19, 21, 23, 27 и 29 января. Под заголовком «1904 г.» даны копии дневника за январь–июнь 1903 г. (в них, в частности, говорится про манифест 26 февраля 1903 г., похороны председателя Комитета министров И.Н. Дурново, скончавшегося 29 мая 1903 г., и т.д.)⁶⁵. Раздел «1905 г.» содержит дневник за 1906 г. (с 30 января по 10 августа). Так, 11 марта подробно описано заседание Комитета финансов: «Началось с речи Витте, который настаивал на том, что важнейший теперь вопрос должен иметь предметом заключение займа, так как за 1905 год у нас дефицит в 188 мил[лионов], в 1906 необходимо израсходовать 488 мил[лионов] на ликвидацию войны»⁶⁶. 25 апреля говорится о формировании

нового кабинета, который возглавил И.Л. Горемыкин. Вообще открытие Государственной думы и ее деятельность — одна из основных тем апрельского дневника⁶⁷. В записи за 20 апреля 1906 г. Половцов приводит пришедший ему «в голову проект речи, которую... придется произнести (императору. — О.Г.) при созыве Государственной думы и Государственного совета»⁶⁸.

В следующем разделе, озаглавленном «1906–1908 гг.», наоборот, освещены события 1905 г.: «15 сентября, четверг. В 8 час. утра возвращается Витте, успешно заключивший мир с Японией»⁶⁹. Далее рассказывается о появлении манифеста 17 октября, образовании «объединенного министерства» и назначении Витте «первым министром»⁷⁰. И уже затем помещен фрагмент дневника с записями весны 1908 г.⁷¹, а после — копии дневника и записных книжек за май и июнь 1907 г.⁷² В июне Половцов почти ежедневно приводит факты, связанные с роспуском II Думы. «Государственная дума распущена к великому удовольствию всей публики», — пишет он 1 июня⁷³. «Обедает у нас, между прочим, Горемыкин, — говорится в дневнике 3 июня, — участвовавший в суждениях Совета министров относительно последнего роспуска Думы. Г[оремыкин] поражен нерешительностью и трусливостью членов кабинета»⁷⁴. «Навещаю Горемыкина, который сетует на теперешние порядки, — рассказывает Половцов 14 июня. — В особенности на ту непростительную быстроту, с которой было написано положение о выборах. Писал его товарищ м[инистра] в[нутренних] д[ел] Крыжановский, который громогласно заявляет, что вся работа стоила ему один день и две ночи»⁷⁵. 26 июня Половцов констатировал, что «к последнему роспуску Думы население вполне равнодушно»⁷⁶. Заканчивается дело копиями записей с 24 декабря 1908 г. по 23 января 1909 г.⁷⁷

Особого внимания заслуживает публикация отрывков из дневника Половцова в «Красном архиве» в 1920–1930-х гг.⁷⁸ В 1923 г. была издана значительная часть дневника 1901–1903 гг., а также записи за 15 сентября 1905 г. — 10 августа 1906 г. и 1 марта — 5 мая 1908 г. Публикация 1931 г. охватывает период с 29 марта 1895 г. по 15 августа 1900 г., но напечатаны были выборочно лишь записи за несколько дней. В 1934 г. вышли отрывки из дневника за 1894 г. Дневник 1893, 1896, 1898, 1904, 1907 и 1909 гг. вообще не публиковался. Половцов был представлен в «Красном архиве» озлобленным сановником с неудавшейся карьерой, хотя в дневнике 1900–1901 гг. он не раз упоминал об отказе от видных постов (в частности, от должности председателя Департамента законов, а затем и Департамента гражданских и духовных дел Государственного совета)⁷⁹. По словам публикаторов, «накопившуюся горечь Половцов изливал в своем дневнике», не имея смелости «раскрыть подлинное лицо царизма» в исторических трудах⁸⁰.

Достоинством публикаций 1920–1930-х гг. является наличие именного указателя с краткими сведениями об упоминаемых личностях⁸¹. Однако здесь встречаются ошибки. Например, в комментариях к отрывкам из дневника 1894 г. общественный деятель и совещательный член Морского министерства М.И. Кази представлен как «И.И. Кази, помощник морского министра»⁸². Кроме того, издатели без всяких оговорок и ссылок на оригинал пропустили слова, предложения, целые абзацы. Иногда из длинной записи воспроизводилось лишь несколько строк. Прежде всего, это относилось к фрагментам, положительно характеризующим сановников или особ императорской фамилии⁸³. Видя свою задачу в обличении «хищнического строя»⁸⁴, издатели «Красного архива» руководствовались при отборе материала стремлением дискредитировать монархию и показать уровень моральной деградации правящего класса. Так, ими были пропущены сведения о заседаниях Департамента законов в 1900 г., но опубликована запись 4 апреля о заседании Финансового комитета, где, по-видимому, ключевым, с точки зрения публикаторов, являлось описание поведения вел. кн. Константина Константиновича. Он «все время молчит и забавляется тем, что зажигает спички и любит этим увеселительным огнем или катает круглый карандаш по листу бумаги»⁸⁵. Вошла в публикацию и запись 10 апреля о том, что вел. кнг. Александру Петровну и вел. кн. Николая Николаевича Старшего «перессорила из личных видов игуменья Митрофанья, известная скандальными процессами»⁸⁶. При этом не упоминается, например, об обсуждении 17 апреля 1900 г. в Государственном совете представления министра земледелия об «урегулировании землепользования», во время которого Половцов доказывал: «Провозглашение, что земля должна быть казенной навеки, а крестьяне должны только пользоваться ей, противно обещаниям, данным правительством при освобождении крестьян»⁸⁷.

Также исключались сведения, дискредитировавшие революционные силы. Так, дневник за 1905 г. напечатан практически полностью, но в записи 17 сентября опущен один абзац: «Во время перерыва заседания Фриш рассказывает, что получил из Риги письмо, сообщающее ему невероятный пример анархистического зверства. Бедняга ремесленник, кормивший трудом свое семейство, за отказ прекратить работу был вытаскен на улицу, посредине которой ему отрубили обе руки»⁸⁸. Не публиковались и некоторые документы, включенные автором в состав дневника (например, рескрипт по случаю 50-летия службы Половцова или речь, произнесенная

Таблица

Год	Дата	Оригинал, № дела, листы	Машинописная копия, № дела, листы	Публикация в журнале «Красный архив»
1888	20, 22, 23 мая 6 июня	Д. 39, л. 1–1 об. Д. 39, л. 2–2 об., 16–18	– –	– –
1893	1–4 января 17 сентября – 23 декабря	Д. 44, л. 15 об.–17 Д. 46, л. 1–28	– Д. 68, л. 1–19, 51–69	– –
1894	16 января – 4 мая 27 октября – 29 декабря декабрь (?)	Д. 46, л. 28 об.–53 Д. 47, л. 2–73 Д. 39, л. 3–15	Д. 68, л. 19–33, 69–83 Д. 68, л. 185–218 –	– 27 октября – 29 декабря –
1895	1 января – 10 марта 29 марта – 24 апреля Осень 1895 г. Первая запись не датирована, следующая – за 14 сентября, заканчивается 5 октября	Д. 47, л. 73 об.–102 Д. 48, л. 2–22 Д. 46, л. 54–77 об.	Д. 68, л. 218–229 Д. 68, л. 100–127 Д. 68, л. 33–44, 83–94	– 29 марта, 21 апреля (не полностью) –
1896	12 марта, 17 и 30 апреля, 7 мая Октябрь	Д. 46, л. 77 об.–92 Д. 49, л. 2–11 об.	Д. 68, л. 44–50, 94–100 Д. 68, л. 255–259	– –
1897	1 января – 6 февраля Весна (недатированная запись)	Д. 49, л. 12–35 Д. 44, л. 19–38 об.	Д. 68, л. 259–269 –	2, 6, 31 ⁹⁴ января и 6 февраля (не полностью) –
1898	19 апреля и 6–17 августа Лето–осень (недатированная запись в форме воспоминаний)	Д. 44, л. 40–64 об. Д. 50, л. 1–17 об.	– –	– –
1899	4 января – 17 июля 19 февраля, начало марта – 8 марта (заметки для Совета)	Д. 50, л. 17 об.–54 об. Д. 51, л. 21–23 об.	– 4 января, 13 февраля, 16 марта, 11 июня, 17 июля (не полностью)	4 января, 13 февраля, 16 марта, 11 июня, 17 июля (не полностью) –
1900	12 января – 15 августа	Д. 51, л. 26–89	Д. 68, л. 273–304, 307–336	12 января – 15 августа (не полностью)
1901	17 февраля – 30 декабря 22 мая	Д. 54, л. 1–34 об. Д. 53, л. 1–19	– Д. 68, л. 235–242, 230– 235, копия л. 247–254, 243–247	17 февраля – 30 декабря (не полностью) –
1902	1 января – 31 мая 30 августа – 31 декабря	Д. 54, л. 34 об.–88 об. Д. 56, л. 1–12	– –	1 января – 31 мая (не полностью) 30 августа – 31 декабря
1903	1–11 января 29 января – 4 июня	Д. 56, л. 12 об.–18 Д. 57, л. 2–33	– Д. 69, л. 67–87, 88–109	1–10 января –
1904	3 января – 17 июля	Д. 59, л. 3–41	Д. 69, л. 1–33, 34–66 (выборочно)	–
1905	15 сентября – 25 ноября	Оригинал отсутствует	Д. 69, л. 145–173	15 сентября – 25 ноября
1906	30 января – 10 августа	Оригинал отсутствует	Д. 69, л. 110–144	30 января – 10 августа (не полностью)
1907	4, 6 и 7 мая	Оригинал отсутствует	Д. 69, л. 183	–

Год	Дата	Оригинал, № дела, листы	Машинописная копия, № дела, листы	Публикация в журнале «Красный архив»
1908	4–31 мая (4–27 мая – записные книжки)	Оригинал отсутствует	Д. 69, л. 184–187, 188–191	–
	1–26 июня	Оригинал отсутствует	Д. 69, л. 192–197	–
	Март (первая запись не датирована), 5 марта – 31 мая	Оригинал отсутствует	Д. 69, л. 174–182	5 марта – 30 мая (не полностью)
	24–31 декабря	Оригинал отсутствует	Д. 69, л. 198–204, 212–218	–
1909	1–23 января	Оригинал отсутствует	Д. 69, л. 204–211, 218–225	

им на собрании Центрального училища технического рисования 9 января 1902 г.)⁸⁹. Напротив, письмо Половцова императору 20 июня 1901 г. было напечатано полностью, возможно, потому, что здесь речь шла об угрозе аграрных беспорядков, даже мысль о которых «страшна»⁹⁰. Нередко встречаются ошибки в окончаниях, замена отдельных слов и т.д. Так, упоминавшийся 22 июля 1901 г. «начальник охраны Гессе, сколько слышно, честный, но ограниченный пехотный офицер... теперь сделавшийся чем-то вроде министра внутренней политической полиции», в «Красном архиве» превратился в «министра внутренней политической оппозиции»⁹¹. В записи 26 июля 1901 г. вместо «орудием» напечатано «оружием», 2 января 1897 г. вместо «обычный» стол – «обеденный» и т.д.⁹² Как бы то ни было, данная публикация не дает адекватного представления о дневнике Половцова.

Приведенная выше сводная таблица является итогом проведенной реконструкции дневника А.А. Половцова 1893–1909 гг. Однако эта работа не может считаться завершенной, пока не появится полное и исправленное издание его текста⁹³.

Примечания

¹ Дневник государственного секретаря А.А. Половцова в двух томах. Т. 1–2. М., 1966. См. также: Эйдельман Н.Я. В предчувствии краха // Новый мир. 1967. № 7. С. 261–266; Захарова Л.Г. Дневник государственного секретаря А.А. Половцова // Вопросы истории. 1968. № 5. С. 177–179. Дневник за 1894–1908 гг. был в 1920–1930-е гг. частично опубликован в «Красном архиве».

² Несмотря на широкую известность, разнообразная деятельность А.А. Половцова, как и его документальное наследие, изучены слабо. Вышло лишь несколько работ, авторы которых пользовались преимущественно дневником, изданным Зайончковским. См.: Непеин И.Г. Этот Половцов удивительный человек // Уральский следопыт. Свердловск, 1993. № 9. С. 75–76; Житнева Н.В. Особняк А.А. Половцова (Санкт-Петербургский дом архитектора). СПб., 1997; Меньшикова М.Л. Половцовы как коллекционеры прикладного искусства Китая // Материалы научно-практических конференций. Самара, 1997. С. 175–184; Прохоренко Г.Е. Сановник, меценат и коллекционер Александр Александрович Половцов // Наше наследие. № 77. М., 2006. С. 24–27.

³ ГА РФ, ф. 583, оп. 1, д. 69, л. 118–119.

⁴ «В 10 ч. приходит ко мне Витте, повторяя свою просьбу относительно способствования назначению министром путей сообщения Иващенко», – заносит Половцов в дневник 3 января 1895 г. (ГА РФ, ф. 583, оп. 1, д. 47, л. 75). 6 февраля 1904 г. к нему «заезжает Нольде просить о содействии проведению в государственные секретари Кауфмана». Спустя 2 дня «Витте уведомляет меня запиской, что Сольский обещал ему включить в число кандидатов на должность государственного секретаря Алексея Оболенского и просит меня поддержать эту кандидатуру перед в[сел]. к[н]. Мих[аилом] Ник[олаевичем]» (Там же, д. 69, л. 7–8).

⁵ См., например, запись 6 января 1909 г. о переменах в составе Государственного совета (Там же, л. 205–206). Кроме того, во всех актах передачи и проверки документов фонда крайними датами названы 1837–1909 гг.

⁶ ГА РФ, ф. 583, оп. 1, д. 76.

⁷ Там же, дело фонда № 583, л. 5–6.

⁸ Там же, ф. 583, оп. 1, д. 77. Современная опись фонда, за исключением нескольких позднее присоединенных дел, является копией описи 1952 г.

⁹ Там же, д. 53, л. 5.

¹⁰ Там же, д. 51, л. 31; д. 68, л. 292.

¹¹ Там же, д. 46, л. 1.

¹² Всего здесь 11 писем и записок, 9 из них написаны Александром III, остальные – Победоносцевым (Там же, д. 47, л. 50 об.–58). Большая часть их переписки была издана в 1920-х гг., однако письмо Победоносцева Александру III 13 мая 1882 г., а также письмо Александра III Победоносцеву 12 марта 1889 г., приведенные в дневнике Половцова, не вошли в публикацию.

¹³ Там же, д. 69, л. 198.

¹⁴ Там же, л. 86.

¹⁵ Там же, л. 121.

¹⁶ Там же, л. 13.

¹⁷ Там же, л. 135.

¹⁸ Приводимая им информация, как правило, подтверждается и другими источниками. Например, 3 февраля 1904 г. Половцов упоминает слух о возможном назначении «по ходатайству Мещерского» В.А. Шильдера министром народного просвещения (Там же, д. 69, л. 5). Об этом же днем раньше в своем дневнике писал А.Н. Куропаткин: «Витте рассказывал, что государь предлагал Мещерскому быть мин[истром] народн[ого] просвещения. Отказался. Указал на г[енерал]-м[айора] Шильдера, директора Псковск[ого] кад[етского] корпуса» (Дневник А.Н. Куропаткина // Красный архив. 1922. № 2. С. 111).

¹⁹ ГА РФ, ф. 583, оп. 1, д. 46, л. 80–81. См. также: д. 68, л. 258.

²⁰ Там же, д. 69, л. 126.

²¹ Там же, д. 46, л. 9 об.

²² Там же, д. 69, л. 135.

²³ Там же, д. 46, л. 79 об.

²⁴ *Зайончковский П.А.* А.А. Половцов. Биографический очерк // Дневник государственного секретаря А.А. Половцова... Т. 1. С. 17.

²⁵ ГА РФ, ф. 583, оп. 1, д. 58, л. 2.

²⁶ Там же, д. 58, л. 3.

²⁷ Там же, д. 56, л. 13 об.–15 об.

²⁸ Там же, д. 58, л. 9 об.

²⁹ В частности, из-за путаницы в описи им не были учтены записи за 29 и 30 марта и апрель 1895 г. и с 1 января по 6 февраля 1897 г., а также одна запись за 1896 г. См.: *Зайончковский П.А.* Указ. соч. С. 17.

³⁰ Выражаю глубокую благодарность сотрудникам ГА РФ, особенно Е.Л. Луначарскому и И.Н. Засыпкиной, за помощь, оказанную при работе с материалами фонда А.А. Половцова.

³¹ ГА РФ, ф. 583, оп. 1, д. 39, л. 1.

³² Там же, л. 1–1 об. Данная датировка подтверждается и упоминанием в качестве участников описываемых событий министра внутренних дел Д.А. Толстого, умершего 25 апреля 1889 г., товарища министра внутренних дел с апреля 1887 г. по июль 1895 г. Н.И. Шебеко (Шабеко), И.А. Вышнеградского, назначенного управляющим Министерством финансов в январе 1887 г., статс-секретаря Департамента законов Государственного совета В.А. Железникова, скончавшегося в ноябре 1889 г.

³³ Имеется в виду неосуществленный законопроект, предполагавший прекращение ссылки в Сибирь за уголовные преступления. См.: Отчет по Государственному совету за 1888 г. СПб., 1889. С. 747.

³⁴ ГА РФ, ф. 583, оп. 1, д. 39, л. 3–5.

³⁵ Там же, л. 5 об.–15 об.

³⁶ Там же, л. 77 об.–92.

³⁷ Там же, д. 46, л. 17.

³⁸ Там же, д. 47, л. 88 об.

³⁹ Там же, д. 48, л. 2–22.

⁴⁰ Там же, л. 22 об.–37. «Посылаю В[ладимиру] А[лександровичу] наскоро написанную мной записку, выражающую мой взгляд на необходимость направления крестьянского дела, в особенности землевладельческого вопроса», – писал Половцов 16 сентября 1895 г. (Там же, д. 68, л. 63).

⁴¹ Там же, д. 48, л. 37–42. Письмо сопровождало записку о состоянии и перспективах развития русского флота, составленную М.И. Кази по личной просьбе Николая II.

⁴² В этой книге «по части финансов и политической экономии» Леруа-Болье, по словам Половцова, «резюмировал прежде им сказанное, применяя выводы науки экономической к течению жизни политической» (Там же, л. 42–43 об.).

⁴³ Там же, д. 49, л. 2. Ср.: Там же, д. 46, л. 77 об.–92.

⁴⁴ Там же, д. 49, л. 4–11 об.

⁴⁵ Там же, л. 12–35.

⁴⁶ Там же, д. 50, л. 1–17 об.

⁴⁷ Там же, л. 4–7 об. В другой тетради тот же самый разговор с Плеве изложен более подробно (Там же, д. 44, л. 51–55. Запись сделана 15 августа 1898 г.).

⁴⁸ Там же, д. 50, л. 8–17 об.

⁴⁹ Там же, л. 17 об.–54 об.

⁵⁰ Там же, л. 55–55 об.

⁵¹ Там же, д. 51, л. 2–21.

⁵² Там же, л. 21–22 об.

⁵³ Там же, л. 21 об.

⁵⁴ Там же, л. 22 об.–23 об.

⁵⁵ Там же, л. 26–89.

- ⁵⁶ Там же, л. 53, л. 1–2.
- ⁵⁷ Там же, л. 4, 8.
- ⁵⁸ Там же, л. 54, л. 23 об.–25.
- ⁵⁹ Красный архив. 1923. № 3. С. 98.
- ⁶⁰ См.: ГА РФ, ф. 583, оп. 1, д. 46, л. 18–28. Интересно, что в ходе одного из заседаний Государственного совета, описанного Половцовым 22 ноября 1893 г., он использовал в своей речи практически те же формулировки.
- ⁶¹ Там же, л. 1–18. В записи 29 декабря 1902 г. приведена также записка Половцова императору по поводу издания дипломатической переписки 1814–1816 гг.
- ⁶² Это дело выборочно перепечатано в машинописной копии: Там же, д. 69, л. 1–33, 34–66.
- ⁶³ Там же, л. 7.
- ⁶⁴ Там же, д. 69, л. 1–33, 34–66.
- ⁶⁵ Там же, л. 67–87, 88–109.
- ⁶⁶ Там же, л. 115–116.
- ⁶⁷ Там же, л. 126–140.
- ⁶⁸ Там же, л. 69, л. 125.
- ⁶⁹ Там же, л. 145.
- ⁷⁰ Красный архив. 1923. № 4. С. 77–78.
- ⁷¹ ГА РФ, ф. 583, оп. 1, д. 69, л. 174–182. Судя по манере изложения, записи за 30–31 мая 1908 г., вероятно, были взяты из несохранившейся записной книжки: «Рез[ультаты] свидания. Амурск[ая] дорога. Дума и Совет. Паралич Семенова. Петергофские похождения. Вечернее заседание. Грубость и невежество Акимова. Рассказ Хилкова. Отказ Гончарова» (Там же, л. 182).
- ⁷² Там же, л. 184–187, 188–191, 192–197. Датировка подтверждается, так как 31 мая Половцов, родившийся 31 мая 1832 г., пишет, что ему минуло 75 лет (Там же, л. 187).
- ⁷³ Там же, л. 192.
- ⁷⁴ Там же.
- ⁷⁵ Там же, л. 195.
- ⁷⁶ Там же, л. 197.
- ⁷⁷ Там же, л. 198–225.
- ⁷⁸ Красный архив. 1923. № 3. С. 75–172; № 4. С. 63–128; 1931. № 3. С. 110–132; 1934. № 6. С. 168–186.
- ⁷⁹ ГА РФ, ф. 583, оп. 1, д. 68, л. 273–274; Красный архив. 1923. № 3. С. 77.
- ⁸⁰ Красный архив. 1934. № 6. С. 167.
- ⁸¹ Там же. 1934. № 6. С. 168; 1923. № 3. С. 319–326; № 4. С. 435–442.
- ⁸² Там же. 1934. № 6. С. 136.
- ⁸³ ГА РФ, ф. 583, оп. 1, д. 47, л. 3–3 об.; д. 50, л. 47 об.–48 об. Ср.: Красный архив. 1931. № 3. С. 110; 1934. № 6. С. 121–122.
- ⁸⁴ Красный архив. 1934. № 6. С. 167.
- ⁸⁵ Там же. 1931. № 3. С. 125. Ср.: ГА РФ, ф. 583, оп. 1, д. 68, л. 274–276.
- ⁸⁶ Красный архив. 1931. № 3. С. 126.
- ⁸⁷ ГА РФ, ф. 583, оп. 1, д. 68, л. 288.
- ⁸⁸ Там же, д. 69, л. 145. Ср.: Красный архив. 1923. № 4. С. 63–64.
- ⁸⁹ ГА РФ, ф. 583, оп. 1, д. 54, л. 17 об.–18, 37–38.
- ⁹⁰ Красный архив. 1923. № 3. С. 98.
- ⁹¹ Там же. С. 99. Ср.: ГА РФ, ф. 583, оп. 1, д. 54, л. 26.
- ⁹² Красный архив. 1923. № 3. С. 101; 1934. № 6. С. 112. Ср.: ГА РФ, ф. 583, оп. 1, д. 49, л. 14; д. 54, л. 27 об.
- ⁹³ В настоящее время текст дневника 1893–1909 гг. подготовлен к публикации.
- ⁹⁴ В «Красном архиве» эта запись ошибочно датирована 11 января.

© 2010 г. И. Н. ШАМИНА*

10 ЛЕТ ЖУРНАЛУ «ДРЕВНЯЯ РУСЬ. ВОПРОСЫ МЕДИЕВИСТИКИ»

В 2010 г. исполнилось 10 лет журналу «Древняя Русь. Вопросы медиевистики». Издание было зарегистрировано 24 марта 2000 г., а в сентябре из печати вышел его первый номер. Вскоре журнал стал одним из ведущих изданий по истории Древней Руси. В его редакционную коллегию вошли сотрудники институтов Российской академии наук, Московского государственного

* Шаминна Ирина Николаевна, кандидат исторических наук, литературный редактор журнала «Российская история», научный редактор журнала «Вестник церковной истории».