

обратил внимание на развитие правовой культуры русского села в пореформенное время, в которой старые нормы обычного права сочетались с положениями нового, «казенного», законодательства.

Не остались вне поля зрения участников конференции и процессы освоения окраин России и обеспечения безопасности ее границ. *Э.Л. Дубман* отметил особенности хозяйственного освоения юго-востока Европейской России – от Приуралья до Северного Кавказа – в конце XVI–XVII в. В докладе «Вхождение Башкирии в состав Русского государства – крупнейшее событие в истории Урало-Поволжья» *И.Г. Акманов* обосновал тезис о том, что присоединение башкир к России было мирным и происходило на договорной взаимовыгодной основе: башкиры получали защиту и значительную автономию, а Российское государство – серьезный прирост территории и новых подданных. *И.Л. Манькова* осветила становление приходской жизни в Западной Сибири в конце XVI–XVII в. и роль государства в этом процессе. *М.М. Зилькарнаев* посвятил свое выступление заселению крепостей юго-востока России в первые годы деятельности Оренбургской экспедиции, а *Д.Ю. Арапов* – характеристике писем М.И. Кутузова как источника по истории русско-турецких отношений 1811–1812 гг.

Участники конференции не раз предлагали сделать Чтения памяти Л.В. Миловой регулярным научным форумом исследователей отечественного Средневековья и Нового времени. Следуя их пожеланиям, оргкомитет предполагает провести вторые чтения в 2011 г.

Д.А. Хитров, кандидат исторических наук
(Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова)

Примечания

¹ Тезисы докладов см.: Русь, Россия: Средневековье и Новое время. Чтения памяти академика РАН Л.В. Миловой. Материалы к конференции. М., 2009.

² Особенности российского исторического процесса: сборник статей памяти академика Л.В. Миловой. К 80-летию со дня рождения. М., 2009.

XVI Всероссийское научно-практическое совещание по вопросам изучения и издания писцовых книг и других историко-географических источников по истории России XVI–XX веков

10–11 сентября 2009 г. в Кириллове (Вологодская обл.) состоялось XVI Всероссийское научно-практическое совещание по вопросам изучения и издания писцовых книг и других историко-географических источников по истории России XVI–XX вв. Подобные совещания проходят с 1988 г., и Вологодская земля уже не раз становилась местом их проведения. Цель подобных конференций – обмен опытом и координация исследовательских усилий в деле изучения и публикации разнородных материалов поземельного кадастра России. Данное совещание было организовано как секция в рамках 5-й научной конференции «Культура Белозерья», посвященной 85-летию Кирилло-Белозерского музея-заповедника. В работе совещания приняли участие ученые, преподаватели, аспиранты и студенты из научно-исследовательских и образовательных учреждений Балахны, Вологды, Краснодара, Москвы, Мурманска, Нижнего Новгорода, Петрозаводска, Пскова, Санкт-Петербурга, Ростова Великого. На совещании было заслушано 27 докладов, 3 доклада были представлены на стенде. Их тематика группировалась вокруг трех направлений: источниковедческое изучение писцовых книг XVII в., массовые источники XVIII – начала XX в., изучение актуальных проблем истории России по писцовым книгам и массовым источникам XVII – начала XX в.

Итоги и перспективы издания документальных материалов из архива Кирилло-Белозерского монастыря проанализировала д.и.н. *З.В. Дмитриева* (Санкт-Петербург), а *М.Н. Румынская* (Санкт-Петербург) остановилась на вопросах составления научно-справочного аппарата к изданию его прихода-расходных книг. Вопросы археографической подготовки комплекса описей вологодских монастырей XVI–XVII вв. были рассмотрены в докладе д.и.н. *М.С. Черкасовой* (Вологда). Тему продолжили *А.П. Анишина* (Вологда), выступившая с обзором описей Спасо-Прилуцкого монастыря XVI–XVIII вв., и *Н.В. Башнин* (Санкт-Петербург), давший сравнительно-источниковедческий анализ комплекса описей Дионисьево-Глушицкого и Корнильево-Комельского монастырей XVII–XVIII вв. Немассовые сведения в писцовых книгах Сольвы-

чегодского уезда 1620-х гг. проанализировала д.и.н. *Е.Н. Швейковская* (Москва), показавшая возможности их историко-антропологического подхода и социокультурного микроанализа. Ее выступление было посвящено памяти академика РАН Л.В. Милова, вклад которого в дело изучения писцовых книг еще не оценен в должной мере.

Недостаточно разработанные вопросы валового описания России конца XVII в. были освещены в докладе к.и.н. *М.Ю. Зенченко* (Москва), обнаружившем подлинный указ об описании 1681/82 г. К.и.н. *Н.П. Воскобойникова* (Москва) проинформировала коллег о сравнительно новом источнике – переписной книге Устюжской епархии 1696/97 г., – показав возможности сравнения ее информации со сведениями о церковных приходах Яренского уезда из другой документации. Сложные вопросы подготовки к изданию обширного комплекса государевых указных грамот (более 900) из Устюжской четверти за 1613–1626 гг. затронул к.и.н. *И.В. Пугач* (Вологда). Комплекс прихода-расходных книг XVII – первой половины XVIII в. как источник по рыбному промыслу Крестного Онежского монастыря был проанализирован к.и.н. *С.А. Никоновым* (Мурманск). Численность и особенности состава приходского духовенства Карелии по писцовым и переписным книгам рассмотрела *Е.Д. Суслова* (Петрозаводск). Масштабный опыт изучения народонаселения устюжской волости Уфтьи по всему комплексу писцовых, переписных, метрических книг и материалов ревизий за XVII–XIX вв. представил *Д.А. Пшеницын* (Вологда).

Возможности топонимического материала писцовой книги Ростовского уезда 1629–1631 гг. для изучения процесса колонизации были раскрыты *А.Л. Каретниковым* (Ростов Великий). *А.Л. Грязнов* (Вологда) на примере Суздальской писцовой книги 1620-х гг. затронул проблемы реконструкции социального состава светских землевладельцев уезда. Монастырское землевладение Нижегородского уезда по данным переписных книг начала 1700-х гг. было рассмотрено в докладе к.и.н. *Н.В. Соколовой* (Москва), обратившей внимание в том числе и на обнаруженные ею описания нижегородских вотчин Троице-Сергиева монастыря. Отражение вытного обложения в писцовой документации Нижегородского края XVII в. было рассмотрено к.и.н. *В.Н. Филатовой* (Нижний Новгород). На недостаточно использованные возможности материалов Генерального межевания для изучения структуры дворянской земельной собственности обратил внимание к.и.н. *Д.А. Черненко* (Вологда), проанализировавший эти источники по Шуйскому уезду. Опыт сплошной обработки информации писцовых и переписных книг Вологды XVII – начала XVIII в. на предмет мобилизации дворов и другой недвижимости среди посадских людей представила *А.Г. Гуслистова* (Вологда).

Большим тематическим разнообразием отличались выступления докладчиков по проблемам изучения и использования массовых источников XVIII – начала XX в. С новыми материалами о характере крестьянских повинностей в начале XVIII в. на примере «конского сбора» в оброчных книгах 1704 г. познакомил коллег *Д.А. Хитров* (Москва). Судьбу офицеров Выборгского гарнизона в отражении данных послужных списков 1717 г. и материалов генерального смотря Военной коллегии 1719 г. рассмотрела *М.Е. Проскурякова* (Петрозаводск). Разновидности метрической документации Кубани XVIII–XIX вв. (книги, ведомости, экстракты) разобрал д.и.н. *В.И. Иванов* (Краснодар), обративший внимание на значение районных архивов для их выявления. Ведомости о монашествующих как источники для изучения русского духовенства Синодального периода проанализировал *С.Ю. Поземов* (Вологда). Массовые источники по сельским выборам в Тотемском уезде Вологодской губ. XIX в. охарактеризовал *Д.А. Мухин* (Санкт-Петербург). Виды массовой документации о пожертвованиях как источник по изучению традиций храмопопечительства проанализировала *Н.А. Шушвал* (Вологда). Данные подворных переписей 1880-х гг. для кустарно-промышленного районирования Европейской России рассмотрела *М.В. Карташова* (Балахна). Структура делопроизводственной документации по истории местных органов политического сыска в России начала XX в. была приведена *Е.Н. Пылаевой* (Вологда). Опыт контент-анализа церковных поучений рубежа XIX–XX вв. поделился *А.В. Матвеев* (Вологда).

В виде стендовых докладов были представлены исследования к.и.н. *Г.В. Демчук* (Архангельск) о землевладении в Устьянских сохах в XVII в., к.и.н. *Г.Л. Присенко* (Тула) об историко-географических источниках XIX–XX вв. в контексте тульской археографии и историографии и к.и.н. *Л.Г. Степановой* (Армавир) по общим проблемам структурирования массовых данных писцовых книг в свете учения об информации.

В заключение участники совещания обменялись мнениями по тематике прозвучавших докладов и перспективам дальнейшего изучения массовых источников XVI – начала XX в. С удовлетворением организаторы и участники отметили расширение тематического и хронологического разнообразия докладов и сообщений, активное участие в работе конференции молодых ученых

и аспирантов. По итогам работы были приняты решения: продолжить проведение подобных конференций и XVII совещание провести в 2011 г. в Москве, посвятив его памяти Я.Е. Водарского; подготовить электронную версию материалов конференции.

**М.С. Черкасова, доктор исторических наук,
И.В. Пугач, кандидат исторических наук
(Вологодский государственный педагогический университет)**

«Рабочий класс и рабочее движение в России в условиях трансформаций XX века»: Всероссийская научная конференция

Прокопьевский филиал Томского государственного университета стал местом проведения этого научного форума 24–25 сентября 2009 г. не случайно. Именно Прокопьевск 20 лет назад стал центром всекузбасской июльской забастовки, которая оказала значительное влияние на дальнейшее развитие нашей страны. В конференции приняли участие 50 ученых из России, Украины и Казахстана. На пленарном заседании речь шла о вопросах методологии изучения рабочего класса (*Т.В. Кисельникова*, Томский архитектурно-строительный университет), источниковедения и историографии протестного движения в Кузбассе в конце XX – начале XXI в. (*К.А. Заболотская*, Кемеровский государственный университет), о рабочих как объекте и субъекте радикальных трансформаций (*Б.И. Максимов*, Институт социологии РАН, Санкт-Петербургский филиал), о рабочем движении в системе общественных отношений в постсоветской России (*М.И. Воейков*, Институт экономики РАН), о взаимоотношениях шахтерского и украинского национально-демократического движения 1989–1991 гг. (*В.Л. Аганов*, Донецкий институт железнодорожного транспорта), о месте индустриального рабочего в будущем России (*А.В. Бузгалин*, МГУ им. М.В. Ломоносова).

В рамках секции «Российский рабочий класс в начале XX в. и в период советской модернизации» были заслушаны сообщения о положении рабочих частных железных дорог в начале XX в. (*Т.И. Андреева*, Барнаульский государственный педагогический институт), о положении крестьян-отходников на угольных копях Кузбасса того же времени (*М.В. Дорофеев*, Кузбасская государственная педагогическая академия), о влиянии социально-экономического развития на рабочих индустриальных центров Томской губ. в конце XIX – начале XX в. (*К.В. Фадеев*, Томский государственный архитектурно-строительный университет), о пролетарском и трудовом населении Сибири в годы русско-японской войны 1904–1905 гг. (*Ю.П. Горелов*, Кемеровский государственный университет), о рабочем движении в Кузбассе накануне и в начале революции 1905–1907 гг. (*Г.В. Макаrchук*, Кемеровский государственный университет), о государственном регулировании цен в городах и рабочих поселках Сибири накануне и во время революции 1917 г. (*Е.Н. Косых*, Томский государственный архитектурно-строительный университет), о рабочих Сибири во время выборов во Всероссийское Учредительное собрание в 1917 г. (*М.В. Шиловский*, Институт истории СО РАН), о борьбе железнодорожников Кузбасса за свои права в условиях Гражданской войны (*С.П. Звягина*, Кемеровский государственный университет), о жилищных условиях рабочих Сибири в 1920–1930-х гг. (*В.И. Исаева*, Институт истории СО РАН), о формировании рабочих кадров Кузбасса в начале 1930-х гг. (*Р.С. Бикметов*, Кемеровский государственный технический университет), об особенностях формирования шахтерских кадров Прокопьевского рудника в годы предвоенных пятилеток (*С.П. Простак*, Сибирский государственный индустриальный университет), об интенсификации труда рабочего класса в 1930-х гг. (*Е.Э. Казакова*, Русско-немецкий университет), об условиях труда и быта рабочих на железнодорожных стройках Кузбасса в 1930-х гг. (*С.В. Андрюкова*, Томский государственный архитектурно-строительный университет), о протестных выступлениях рабочих Карагандинского угольного бассейна в 1930-х гг. (*М.Ю. Ким*, Томский университет систем управления и радиоэлектроники), о техническом прогрессе на промышленных предприятиях Западной Сибири в 1950–1960-х гг. (*П.И. Першиков*, Томский политехнический университет), о мотивации трудовой деятельности металлургов и других промышленных рабочих в годы Великой Отечественной войны и в послевоенный период (*Т.Б. Соловьева*, *А.Н. Карсакова*, Сибирский государственный индустриальный университет), о повседневной жизни карагандинских шахтеров в послевоенные годы (*К.К. Абдрахманова*, Карагандинский государственный университет им. Е.А. Букетова), о парадоксах социального развития в позднем советском обществе (*С.Е. Мишенин*, Кемеровский государственный университет).