

университет им. Р.Е. Алексеева), *Л.Д. Демидовой* (Институт истории Сибирского отделения РАН). *И.А. Устинова* продемонстрировала возможности применения институционального подхода к изучению церковно-государственных отношений XVII в. Социально-экономическая и политическая история Российской империи была представлена в докладах *Е.В. Суровцевой* (МГУ), *Р.Р. Ханмурзина* (Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского), *А.В. Харченко* (Национальный технический университет «Харьковский политехнический институт», Украина), *А.Н. Комолятовой* (Северный (Арктический) федеральный университет им. М.В. Ломоносова), *А.В. Перегудова* (Воронежский государственный университет), *А.В. Ключаревой* (Тульский государственный университет). *О.К. Ермакова* (Институт истории и археологии Уральского отделения РАН) в своем докладе указала на значительную роль немецких специалистов в развитии оружейной промышленности Урала в XIX в. Истории церемоний, празднований и юбилеев коснулись *С.А. Рябова* (МГУ), *К.А. Ключова* (Институт археологии РАН), *С.А. Серова* (Архив РАН), *Ю.О. Толмачев* (Рязанский государственный университет им. С.А. Есенина).

Социально-экономическую, культурную и политическую историю СССР осветили *Ю.А. Борисова* (Санкт-Петербургский государственный университет сервиса и экономики), *И.А. Горелова* (Курский государственный медицинский университет), *Б.А. Синанов* (Северо-Осетинский институт гуманитарных и социальных исследований им. В.И. Абасева ВНИЦ РАН и Правительства РСО-Алания), *О.Ю. Стародубова* (Магнитогорский государственный университет), *А.С. Мартынов* (Донецкий национальный университет, Украина), *Р.Е. Романов* (Институт истории Сибирского отделения РАН), *А.В. Захарченко* (Поволжский филиал ИРИ РАН), *М.И. Гумерова* (Европейский университет в Санкт-Петербурге) проанализировала феномен советской «непрерывки» (1929–1931 гг.) в контексте опыта конструирования нового социального времени. Докладчик пришла к выводу, что причина неудачи реализации непрерывной производственной недели – в ее противоречии традиционным рабочим ритмам, выработанным в России. *О.Ю. Попова* (Донецкий национальный университет) рассмотрела процесс складывания образа врага в советской пропаганде как реакции на социальный заказ. Ею были охарактеризованы основные типы «врагов» по материалам советской прессы, а также выделена значимая черта этого образа – представление о том, что враги находятся везде, маскируясь под обычных советских людей. *Т.А. Мухаматуллин* (ИРИ РАН) выявил идеологический контекст приезда сборной Страны Басков по футболу в СССР в 1937 г., отметив конфликт пропагандистских установок при его освещении – между демонстрацией солидарности с Испанией и необходимостью для советских спортсменов побеждать в любом соревновании с внешним миром. Основываясь на материалах газеты «Комсомолец Татари», *А.С. Бушуев* (Институт истории АН Республики Татарстан) проанализировал формы досуга молодежи Казани во второй половине 1980-х гг. Процесс развития российского казачества на современном этапе оказался в центре внимания *Р.И. Хандожко* (Донской государственный технический университет, Ростов-на-Дону) и *Е.В. Годовой* (Оренбургский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ).

В последний день работы конференции на секции «Историография и методология истории» прошел круглый стол, посвященный проблемам и особенностям работы молодых ученых-историков в сфере высшего образования и в системе РАН. На заседании шел активный обмен мнениями. Участники признали плодотворность работы школы-конференции, ставшей интеллектуальной площадкой для обсуждения новых научных подходов, исследовательских достижений, обмена опытом между молодыми учеными. По итогам работы конференции планируется издание ее материалов.

В.В. Тихонов,
кандидат исторических наук
(Институт российской истории РАН)

II Всероссийская научная конференция «Смутное время: итоги и уроки»

Среди многочисленных значительных дат «Года российской истории» – юбилей событий 1612 г., которые продолжают привлекать пристальное внимание исторического сообщества, общественности и политиков. За последние несколько лет Институтом российской истории (ИРИ) РАН и крупнейшими университетскими центрами страны проведено несколько научных конференций, семинаров, круглых столов, посвященных истории Смутного времени и проблемам восстановления и защиты российской государственности. В числе этих мероприятий прошла и II Всероссийская научная конференция «Смутное время: итоги и уроки», прошедшая 20–22 апреля 2012 г. в городах Иваново, Кохма и Шуя.

Конференция была организована правительством Ивановской области, администрациями городских округов Иваново, Кохма и Шуя, Ивановским государственным университетом, Ивановским филиалом Российского фонда культуры и Ивановским областным краеведческим обществом. Инициаторами выступили к.и.н. *А.Ю. Кабанов* и к.и.н. *А.М. Семененко* – авторы книги по истории Ивановского края в Смутное время начала XVII в.¹ Данная конференция явилась продолжением предыдущей, прошедшей в апреле 2010 г. в Кохмe – на родине полковника кн. М.В. Скопина-Шуйского². Общее число ее участников и гостей составило свыше 100 человек, было заслушано более 40 докладов, в том числе 12 пленарных. Высокую планку мероприятия, несомненно, задавало то обстоятельство, что особенно представительной была группа участников от ИРИ РАН (6 человек) и других ведущих научных центров Москвы (Российский государственный архив древних актов (РГАДА), Государственный исторический музей, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова (МГУ), Российский государственный гуманитарный университет (РГГУ)). В работе конференции также приняли участие докладчики из Владимира, Волгограда, Воронежа, Иваново, Нижнего Новгорода, Палеха, Саратова, Сергиева Посада, Твери, Шуи, Ярославля.

Конференция включала два пленарных заседания, работу секций и «круглые столы». После официальных приветствий от руководства области и города Иваново первое пленарное заседание было открыто докладом д.и.н. профессора *В.Н. Козьякова* (Рязанский государственный университет им. С.А. Есенина) «Смута и модернизация России». Д.и.н. профессор *И.О. Тюменцев* (Волгоградский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ) в своем докладе предложил опыт реконструкции русского архива гетмана Яна-Петра Сапеги. Источникам периода Смуты были также посвящены доклады д.и.н. *Д.В. Лисейцева* (ИРИ РАН) и д.и.н. *Я.В. Леонтьева* (МГУ). К.и.н. *А.В. Малов* (ИРИ РАН) раскрыл понятие «выход» и «выходцы» в Смуту, что будет содействовать более корректному прочтению и истолкованию исторических источников рассматриваемого времени. На пленарных заседаниях были затронуты многие актуальные проблемы современных исследований по истории Смутного времени. Д.и.н. *К.А. Аверьянов* (ИРИ РАН) на основе широкого круга источников проследил историю Тушинского лагеря. Спорные вопросы биографии руководителя I Ополчения Прокопия Петровича Ляпунова осветила в своем докладе д.и.н. *Л.Е. Морозова* (ИРИ РАН). К.и.н. *С.Ю. Шокарев* (РГГУ) проанализировал роль московских стрелецких голов в событиях начала XVII в., а к.и.н. *О.В. Скобелкин* (Воронежский государственный университет) заострил внимание на участии служилых иноземцев в событиях Смуты. В пленарных докладах была обозначена роль ряда региональных центров и территорий в Смутное время. В частности, к.и.н. *А.Ю. Кабанов* (Ивановский государственный университет) представил результаты изучения луховской дворянской корпорации, а д.и.н. *В.М. Марасанова* (Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова) раскрыла роль Ярославля как базы для усиления земского Ополчения Козьмы Минина и кн. Дмитрия Пожарского. К.иск. *М.А. Барашев* (Владимирский государственный университет им. А.Г. и Н.Г. Столетовых) рассказал о русских оборонительных сооружениях изучаемого периода. Затронутые проблемы получили дальнейшее развитие в ходе «круглых столов» и секционных заседаний.

Затем работа конференции продолжилась в секциях: «Смутное время начала XVII в. в исторической памяти» (7 докладов) и «История Смутного времени: региональный аспект» (8 докладов). Наибольший интерес на первой секции вызвали выступления историографического плана: д.и.н. *А.А. Кузнецова* и к.и.н. *А.В. Морохина* (Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского) об исследовании Смутного времени нижегородскими историками XIX в., д.и.н. *К.Е. Балдина* (Ивановский государственный университет) и д.и.н. *Ю.А. Иванова* (Шуйский государственный педагогический университет) об исследователе Смутного времени М.Д. Бутурлине, к.и.н. *Я.Н. Рабиновича* (Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского) о труде В.Н. Татищева. На второй секции специалисты отдела научной информации и публикации документов РГАДА *С.В. Сироткин* и *А.И. Гамаюнов* в своих докладах реконструировали жизнь городов Луха и Лебедяни в начале XVII в., показав на практике широкие возможности подходов микроистории и истории повседневности в локальных исследованиях. Тему изучения городских оборонительных сооружений продолжил на основе проведенных археологических раскопок *А.Т. Разживин* (Тверь). К.и.н. *Г.С. Гадалова* (Тверской государственный университет) проанализировала канонизацию церковных подвижников конца XVI – начала XVII в. Представители Палехского краеведческого общества *М.М. Субботина* и *О.С. Субботина* выступили с докладами о землевладении князей Пожарских на территории современного Палехского района Ивановской обл. Интерес участников конференции вызвал и показанный видеоряд сюжетов о героическом прошлом русского народа в творчестве масте-

ров Палеха. Этнограф *А.Т. Тавризов* (Москва) предпринял попытку реконструкции возможно-го пути отряда Давыда Жеребцова от Мангазеи до Калязина с помощью географических карт и аэрофотосъемки. Представление результатов локальных исследований на конференции с широкой географией участников позволило соотнести их с изучением разных исторических территорий и всей России. В то же время на секции обозначился переход от локальных сюжетов к проблемам методологии и методики, была отмечена необходимость дальнейшей разработки понятийного аппарата и терминологии конкретно-исторических и краеведческих исследований.

Участники «круглых столов» «Смутное время: правда и вымысел» и «Смутное время: проблемы сохранения памятных мест и развития туризма в Ивановском крае» наметили первоочередные задачи по популяризации знаний о периоде Смуты; ими были затронуты проблемы сохранения историко-культурного наследия Ивановской обл. и его использования как туристского ресурса региона. «Круглые столы» способствовали выявлению дискуссионных научных проблем и практических аспектов изучения событий начала XVII в. и обозначили перспективы дальнейших научных исследований.

В рамках конференции состоялась презентация новых книг, в частности, найденной и опубликованной рукописи Германа Андреевича Замятина (1882–1953) «К Российскому царству пристоят», посвященной борьбе за освобождение русских городов, захваченных шведами в 1613–1614 гг. (составители А.Н. Одинокоев и к.и.н. Я.Н. Рабинович). К.и.н. *В.В. Возилов*, директор Шуйского историко-художественного и мемориального музея им. М.В. Фрунзе, представил третий выпуск краеведческого «Борисовского сборника». «Резервами» продолжения научных исследований в данном направлении являются исторические источники, которые еще не в полной мере введены в научный оборот и лишь частично опубликованы. На пленарных и секционных заседаниях также была поставлена задача составления и уточнения исторических карт, связанных с событиями Смуты, походами земских ополчений и неприятельских отрядов по территории Российского государства в начале XVII столетия.

Проведенный в ходе конференции обмен мнениями подводит к выводу о том, что уроки Смуты показали способность русского народа в самое трудное и, казалось бы, безнадежное время сплотиться и защитить свою государственность от внутренних раздоров и внешних врагов. Благодаря народному единству была сохранена сама возможность существования страны. События 1612 г. могут и должны стать символом преодоления вызовов и угроз. Они показывают важность усиления государства и консолидации гражданского общества в современной России. Задача историков состоит в том, чтобы восстанавливать объективную картину событий далеких лет и хранить историческую память граждан великой страны.

К.А. Аверьянов,
доктор исторических наук,
Л.Е. Морозова, доктор исторических наук
(Институт российской истории РАН),
В.М. Марасанова,
доктор исторических наук
(Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова)

Примечания

¹ Кабанов А.Ю., Семененко А.М. Ивановский край в Смутное время. Иваново, 2010.

² Смутное время: итоги и уроки: сборник материалов Всероссийской научной конференции. Кохма, 23–24 апреля 2010 г. Иваново, 2011; *Аверьянов К.А.* Всероссийская конференция «Смутное время: итоги и уроки» // Российская история. 2010. № 6. С. 199–200.