

---

## II Всероссийская научно-практическая школа-конференция молодых учёных «История России с древнейших времён до XXI века: проблемы, дискуссии, новые взгляды»

9–24 октября 2012 г. в Институте российской истории РАН (ИРИ РАН) состоялась II Всероссийская научно-практическая школа-конференция молодых учёных «История России с древнейших времён до XXI века: проблемы, дискуссии, новые взгляды»<sup>1</sup>, проводившаяся при поддержке Совета молодых учёных ИРИ РАН. В рамках конференции работало три секции, в ней приняли участие более 50 студентов, аспирантов, молодых преподавателей и научных сотрудников из 21 учреждения. С 9 по 23 октября она проходила в онлайн-форме; 24 октября в ИРИ РАН были проведены «круглые столы» по тематике секций и подведены итоги конференции<sup>2</sup>.

В ходе работы секции «Россия при первых Романовых: государство, общество, культура» было представлено 14 докладов, ставших предметом обсуждения на сайте конференции и «круглом столе». *И.А. Устинова* (ИРИ РАН) проанализировала соотношение административных структур патриарших приказов и патриаршего дома. О работе сайта Российского государственного архива древних актов (РГАДА) рассказал *А.А. Голубинский* (РГАДА)<sup>3</sup>. *Д.В. Лисейцев* (ИРИ РАН) рассмотрел вопросы состава и развития верхушки костромской служилой корпорации накануне Смуты. *П.В. Чеченков* (Нижегородский государственный технический университет им. Р.Е. Алексеева) представил результаты изучения Нижегородской десятины 1618 г. *И.Г. Бурцев* (Государственный музей-заповедник «Куликово поле», Тула) остановился на анализе кризисной ситуации, сложившейся на Тульской Украине в 1622 г. *Б.А. Куненков* (Брянская государственная инженерно-технологическая академия) изучил данные об отдельных категориях служащих Посольского приказа во второй четверти XVII в. Выкуп русских полоняников было посвящено выступление *В.Д. Жукова* (РГАДА, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова (МГУ)). О роли Аптекарского приказа в хозяйстве Московского двора сообщил *К.С. Худин* (РГГУ). Тему личного общения членов царской семьи и дворцовых крестьян раскрыл *А.В. Топычканов* (ИРИ РАН). Большой интерес собравшихся вызвал доклад *А.Н. Старицына* (Институт научной информации по общественным наукам РАН) о неизвестном староверском поселении за Саломозером. Организация сбора рекрутов в начале XVIII в. была исследована по материалам рекрутского набора 1729 г. *М.В. Хацкевичем* (МГУ). Участники «круглого стола» критически восприняли доклад *Н.Ю. Андреева* (Воронежский государственный университет) «Природа власти византийского василевса и московского царя: было ли прямое заимствование?». *С.М. Шамин* (ИРИ РАН) представил ряд предварительных наблюдений о польских курантах времени правления Петра I и их роли в формировании «польской» политики России в конце XVII в. Тему истории русской дипломатии конца XVII в. продолжил *К.Н. Станков* (Волгоградский государственный университет) докладом «Миссия В.Т. Постникова в Англию 1687 г. и особенности дипломатического этикета XVII в.».

На секции «Советское межвоенное общество: повседневность и общественные настроения» прозвучали доклады, касающиеся различных аспектов советской истории 1930–1950-х гг. *Т.А. Мухаматулин* (ИРИ РАН) представил сообщение на тему «Феномен “добровольчества” в советском обществе в период гражданской войны в Испании (1936–1939 гг.)». Он обратил внимание на то, что среди добровольцев было чрезвычайно много бывших оппозиционеров и провинившихся перед режимом лиц; поездка в Испанию для них могла быть способом избежать репрессий. *Е.Л. Суббота* (ИРИ РАН) осветила механизмы борьбы Всесоюзного общества политкаторжан и ссыльнопоселенцев с «самозванцами» (людьми, стремящимися вступить в общество, но не под-

ходящими по анкетным данным из-за социального происхождения, участия в оппозиционных группах и т.д.). *В.А. Березина* (Европейский университет, Санкт-Петербург) представила доклад «“Внимание к экскурсиям!”: экскурсионные практики в Петрограде-Ленинграде 1920-х гг.», в котором проследила процесс политизации экскурсионного дела, связанного не только с давлением властей, но и желанием приблизить экскурсии к потребностям пролетарских масс. *А.С. Мартынов* (Донецкий национальный университет, Украина) в докладе «Переселенцы из Западной Украины в Донбассе: проблема социально-культурной и политической адаптации (1939–1940)» рассмотрел тяжелый процесс советизации западно-украинских поселенцев, показав их неприиспособленность к советской действительности индустриального Донбасса. *С.Н. Токарева* (Курский государственный университет (КурГУ)) изучила систему оплаты труда милиционеров Курской обл. в 1917–1921 гг. Она пришла к выводу, что реальная заработная плата составляла примерно половину от положенной. *А.А. Яскунова* (Вологодский государственный педагогический университет) в докладе «Трудовая повседневность северного крестьянства в 1930-е гг.» продемонстрировала сложный процесс внедрения бригадной формы труда на русском Севере. *А.А. Строева* (КурГУ) осветила цензурную работу в Центральном Черноземье в 1920–1930-е гг., сделав вывод, что отсутствие местных специализированных учреждений цензуры не позволяло эффективно решать поставленные задачи. *М.И. Гумерова* (Европейский университет) остановилась на истории создания нового советского календаря (так и не внедрённого) в 1929–1930 гг., рассмотрев существовавшие проекты. *К.А. Казакова* (Сыктывкарский государственный университет) проанализировала дневник известного биолога И.С. Хантимера как источник по истории ГУЛАГа. *В.Н. Сергеев* (Московский государственный университет путей сообщений) сделал сообщение на тему «“Университетское дело”: формирование оппозиционных взглядов группы Л. Краснопецева – Л. Ренделя», в котором показал процесс превращения группы лояльных молодых историков (начинающих учёных и комсомольско-партийных активистов) в оппозиционную, «антисоветскую» организацию.

Секция «Российское сообщество профессиональных историков: состояние и перспективы развития» была посвящена обсуждению положения дел в современной исторической науке. *В.В. Тихонов* (ИРИ РАН) представил доклад «Историческая наука через призму Российского индекса научного цитирования (РИНЦ)», в котором были охарактеризованы особенности отражения достижений историков-профессионалов в РИНЦ, показаны причины, по которым специалисты в разных исторических областях имеют различный рейтинг. *А.Т. Урушадзе* (Институт социально-экономических и гуманитарных исследований Южного научного центра РАН, Ростов-на-Дону) осветил структуру, коммуникативные практики, региональные особенности организации сообщества историков на юге России. Процессы, проходящие на Южном Урале, стали предметом анализа в докладе *А.А. Фокина* (Челябинский государственный университет). Большое внимание докладчик уделил формальной организации и неформальным каналам коммуникации внутри данного локального сообщества. Выступление *В.И. Бондаренко* (Кубанский государственный университет, Краснодар) касалось вопросов применения междисциплинарного подхода в исследовании природных и техногенных катастроф в рамках отечественной исторической науки. При обсуждении докладов участники пришли к выводу о том, что многие процессы, проходящие в современных локальных научно-исторических сообществах, имеют общероссийский характер.

Формат школы-конференции предусматривал размещение всех докладов на сайте школы-конференции (всего было размещено 30 докладов) и обсуждение их в режиме комментирования<sup>4</sup>. Внимание посетителей в той или иной степени привлекли все материалы: к текстам было сделано от 2 до 33 комментариев. Некоторые доклады обсуждались не только непосредственно на сайте, но и в социальных сетях (к примеру, обсуждение критики плагиаторского текста в сети Facebook включало 23 комментария и 2 публикации, породившие самостоятельные ветви обсуждения). Всего за время заочного обсуждения сайт посетило более шестисот человек.

В очный день работы конференции прошли два «круглых стола», на которых обсуждались доклады с участием приглашённых экспертов. На заседаниях произошёл активный обмен мнениями. Участники признали плодотворность работы школы-конференции, ставшей интеллектуальной площадкой для обсуждения новых научных подходов, исследовательских достижений, обмена опытом между молодыми учёными, отметили её инновационный характер и поддержали предложение продолжить работу в следующем году. Лучшие доклады участников рекомендованы к публикации в журналах и периодических изданиях, оказавших информационную поддержку мероприятию: «Древняя Русь. Вопросы медиевистики» и «Российская история».

**А.Г. Гуськов, В.В. Тихонов**

## **Примечания**

<sup>1</sup> О первой конференции см.: *Шульгина М.В., Урушадзе А.Т.* Всероссийская научно-практическая школа-конференция молодых учёных «История России с древнейших времен до XXI века: проблемы, дискуссии, новые взгляды» // *Былые годы.* 2011. № 4. С. 70–71; *Тихонов В.В.* Всероссийская научно-практическая школа-конференция молодых учёных «История России с древнейших времен до XXI века: проблемы, дискуссии, новые взгляды» // *Российская история.* 2012. № 5. С. 224–226.

<sup>2</sup> Тексты докладов и материалы обсуждения доступны на специальном сайте школы-конференции – <http://www.mkonf.iriran.ru/>.

<sup>3</sup> <http://rgada.info>

<sup>4</sup> Комментировать доклады можно было, зарегистрировавшись на самом сайте, а также авторизовавшись при помощи социальных сетей Facebook и ВКонтакте.