

осознают и подчёркивают: насколько мечта русской либеральной профессуры конца XIX – начала XX в. соотносилась с идеалами классического, научно-исследовательского университета, обоснованными немецкими гуманистами начала XIX в.? И очень ценный материал для суждения об этом даёт, например, дискуссия между убеждённым консерватором, поборником прусских порядков Любимовым и умеренным либералом Герье, которая показывает, что к классическим университетским идеалам стремились и либеральная, и консервативная часть профессуры, только вот шаги в сторону европейского университета каждая из них предлагала свои. Для консерваторов такими шагами были передача конкурсного замещения профессорских должностей в Министерство народного просвещения, отделение университетского экзамена от преподавания (через введение «государственного экзамена» во внешних комиссиях), увеличение числа и облегчение доступа к преподаванию для приват-доцентов с одновременным недопущением роста количества профессоров и др. Для либеральной же позиции, которую в данной дискуссии выражал Герье, напротив, шагами по сближению с «классическим» идеалом было укрепление роли и властных полномочий университетского Совета, увеличение количества штатных должностей (и не только профессоров, но и доцентов), отмена государственного

экзамена и общих курсов в пользу более профилированного преподавания и т.д. Из возможности столь разного, практически противоположного толкования одних и тех же принципов становится понятным, что как классический, исследовательский университет в Европе (на который ссылались и Любимов, и Герье), так и русский университет находились в стадии становления. На завершающем этапе национального университетского строительства, который пришёлся на начало XX в., русские университеты смогли «догнать» (если уместно использовать подобную терминологию) своих европейских собратьев с тем, чтобы в дальнейшем развиваться с ними на равных, чему, увы, помешала кардинальная ломка отечественной высшей школы после Октябрьской революции.

Антология позволяет увидеть, что развитие отечественного университетского образования прошло через те же стадии, что и в Европе в целом: доклассический (средневековый) университет, модернизированный университет XVIII в. с преобладанием утилитарных тенденций, наконец, классический научно-исследовательский университет XIX – начала XX в. Русская специфика развития университетской идеи заключалась в наложении по времени и очень «спрессованном» прохождении всех этих этапов, что и вызывало к жизни непрекращающиеся общественные дискуссии.

А.Е. Иванов

Библиография. Археография. Источниковедение: Сборник статей и материалов. Вып. 1 / Ред.-сост. А.И. Раздорский, Д.Н. Шилов. СПб.; М.: Старая Басманная, 2012. 216 с.

Рецензируемый сборник привлекает внимание, прежде всего, своей тематикой. Отрасти исторического знания, вынесенные в его название, в последнее время не столь часто становятся предметом отдельных изданий, поэтому выход книги не остался незамеченным историками. Сборник составили статьи, подготовленные участниками трёх заседаний «круглого стола» Российской библиотечной ассоциации «Библиографическое и археографическое источниковедение в библио-

теках, архивах и музеях», проходивших в Вологде (2009), Томске (2010) и Тюмени (2011)¹. Само создание в 2009 г. этого форума было направлено на формирование взаимодействия между библиотеками и архивами России в сфере выявления, изучения и использования печатных и рукописных источников по региональной истории и биобиблиографии. Цели, задачи и направления деятельности «круглого стола» раскрыты в приложении к сборнику; там же помещён текст «Обращения к

руководителям федеральных и региональных архивов Российской Федерации о сотрудничестве в рамках РБА», принятый в заседании 24 мая 2011 г. (с. 206–209).

Инициатива объединения деятельности библиотек и архивов с целью формирования единого информационно-методического поля для подготовки сводных каталогов, библиографических указателей, словарей, энциклопедий и разного рода справочников по региональной истории и биобиблиографии принадлежала Российской национальной библиотеке (РНБ), точнее, сотрудникам Группы исторической библиографии, созданной в 2000 г. в Отделе библиографии и краеведения РНБ. Эту инициативу поддержали Археографическая комиссия РАН, Российский государственный исторический архив, Государственная публичная историческая библиотека и ряд региональных библиотек России.

Следует отметить, что ещё в мае 1914 г. на I съезде представителей Губернских учёных архивных комиссий было принято решение об объединении усилий историков для изучения местных материалов, которые, как отмечалось, «получают в общенаучном обороте всё большую и большую важность», и введения этих материалов в научный оборот посредством общих указателей². Очевидно, что деятельность членов Российской библиотечной ассоциации направлена на решение задач, которые не удалось решить их предшественникам.

1-й выпуск «Сборника» включает обзорные материалы библиографического и источниковедческого характера о книгах, справочных изданиях и документах по региональной истории и отличается высокой информативностью. Книгу открывает статья А.И. Раздорского «Основные итоги и перспективы работы группы исторической библиографии РНБ в сфере источниковедения исторической регионалистики и биографики в 2000–2011 гг.», в которой автор, как руководитель группы, характеризует основные направления работы каждого члена небольшого научного коллектива. Сводные каталоги, указатели, биобиблиографические справочники и электронные ресурсы, составленные А.И. Раздорским, Д.Н. Шиловым

и Ю.А. Кузьминым, хорошо известны историкам³. Выполненные на широкой, включающей архивные документы, источниковой базе, чётко структурированные, эти работы прочно вошли в научный оборот, став неотъемлемой частью исторической библиографии и русской биографики. В планах группы – подготовка научно-справочных изданий, недостаток которых давно ощущается историками. В их числе, наряду с продолжением издания «Русского провинциального некрополя», такие проекты, как создание трёхтомного биобиблиографического справочника о русских сенаторах и справочника по истории административно-территориального деления Российской империи в 1708–1917 гг., подготовка сводного каталога и указателя содержания трудов обществ, комитетов и комиссий Русской православной церкви.

В тематике статей сборника прослеживаются два направления: примерно половина из них содержит обзоры книг и документов, имеющих общий характер, другая посвящена материалам по отдельным регионам России. Первое направление представляют две статьи Д.Н. Шилова: «Исторический некрополь России как предмет особой научной дисциплины (краткий обзор проблематики и новейших региональных изданий)» с приложением списка изданий 1990–2011 гг. по историческому некрополю регионов и «Биографические справочники о губернаторах Российской империи: Краткий обзор» (список этих справочников также дан в приложении). Общероссийской тематике посвящены также статьи О.В. Радионовой «Стенографические отчёты Государственной думы как исторический источник», А.С. Минакова «Обязательные постановления губернаторов (1876–1917 гг.): источниковедческие и библиографические аспекты выявления и систематизации», Н.Г. Зарембо «Издания церковных обществ трезвости и подобных им организаций России начала XX в.». Особо отметим статью Раздорского «Материалы по исторической регионалистике в Основном собрании рукописной книги Отдела рукописей Российской национальной библиотеки» с приложением многостраничного списка документов по отдельным губерниям, хранящихся в РНБ. Актуальным представляется исследова-

ние Н.П. Матхановой «Издание и использование мемуаристики XIX века: успехи, трудности, неудачи», освещающее проблемы археографии и текстологии, с которыми сталкиваются публикаторы мемуарных источников.

В материалах по отдельным регионам России преобладает сибирская тематика, что отражает общую тенденцию, наметившуюся в последние годы – возрастание вклада сибирских учёных в развитие исторической науки. Особый интерес представляют статьи Е.В. Комлевой «Источники по истории сибирского купечества конца XVIII в.: проблемы типологизации и исследования» и В.А. Ильиных «Из опыта подготовки хроникально-документальных сборников по истории сибирской деревни 1920–1950-х гг.». Характеристику разных типов источников, имеющих региональную специфику, Комлева предваряет очерком о состоянии изучения купечества, привлекающего особое внимание исследователей. Ильиных делится опытом составления сборников документов по истории раскрестьянивания деревни в Сибири, сообщает о выработанной им методике составления таких сборников. Истории формирования фондов редких изданий в библиотеках Тобольска и Томска, их составу и задачам их изучения посвящены статьи сибирских исследовательниц Г.В. Леповой и Т.П. Карташовой.

Центральная Россия представлена в сборнике статьёй И.Д. Борщик «Крестоприводная книга населения Курского наместничества 1796 г. как исторический источник» (с. 36–42). Автор всесторонне анализирует информационный потенциал крестоцеловальной книги, составленной в ходе приведения к присяге Павлу I населения города Курска и уезда, и приходит к выводу, что этот тип источников слабо изучен и явно недооценён исследователями. Окраинам Российской империи, оказавшимся в настоящее время за пределами Российской Федерации, посвящена статья И.Н. Вибе «Журналы комитета Западных губерний (1831–1848): краткий обзор источника и его информационные возможности» с приложением перечня 728 вопросов, рассмотренных на 145 заседаниях Комитета. Объёмное приложение явно не вписывается в формат сборника.

Учитывая, что значительная часть вопросов касалась дел частных лиц, а не управления этим беспокойным краем, было бы целесообразным, на наш взгляд, проанализировать изменения их тематики, а результаты изложить в статье.

В заключение необходимо отметить, что рецензируемый сборник не только знакомит читателей с достижениями в области библиографии, археографии и источниковедения, но, благодаря приложениям к статьям, сам является справочным изданием. Его содержание даёт основание в очередной раз признать, что справочники составляют неотъемлемую и очень важную часть исторической науки.

Л.Ф. Писарькова

Примечания

¹ Полный перечень докладов участников заседаний «круглого стола» 2009–2011 гг. помещён в приложении.

² Труды Первого съезда представителей губернских учёных архивных комиссий и соответствующих им установлений. 6–8 мая 1914 г. СПб., 1914. С. 4–5, 69–70.

³ Отмечу лишь некоторые работы этих авторов: *Раздорский А.И.* Историко-статистические описания епархий Русской православной церкви (1846–1916): Сводный каталог и указатель содержания. СПб., 2007; *он же.* Справочные издания епархий Русской православной церкви (1861–1915): Сводный каталог и указатель содержания. Изд. 2. СПб., 2011; *он же.* Обзоры губерний, областей и градоначальств Российской империи (приложения к всеподданнейшим отчётам губернаторов, начальников областей и градоначальников), 1870–1916. Сводный каталог. СПб., 2011; *Шилов Д.Н.* Государственные деятели Российской империи. Главы высших и центральных учреждений. 1802–1917. Биобиблиографический справочник. Изд. 2. СПб., 2002; *Шилов Д.Н., Кузьмин Ю.А.* Члены Государственного совета Российской империи. 1801–1906. Биобиблиографический справочник. СПб., 2007; *Мурзанов Н.А.* Словарь русских сенаторов. 1711–1917 гг.: Материалы для биографий. СПб., 2011; Материалы к «Русскому провинциальному некрополю» великого князя Николая Михайловича. Т. 1. Губернии Астраханская, Вятская, Нижегородская, Самарская, Саратовская и Симбирская. СПб., 2012; *Кузьмин Ю.А.* Российская императорская фамилия. 1797–1917: Биобиблиографический справочник. Изд. 2. СПб., 2011.