

Рец. на: Таврические чтения 2012. Актуальные проблемы парламентаризма: история и современность. Международная научная конференция, Санкт-Петербург, Таврический дворец, 19 октября 2012 г. Сборник научных статей / Под ред. А.Б. Николаева. СПб.: ЭлекСис, 2013. Ч. 1. 312 с.; Ч. 2. 199 с.

Fedor Seleznev

(Lobachevsky Nizhny Novgorod State University, Russia)

Rec. ad op.: Tavricheskie chteniya 2012. Actual'nye problemy parlamentarizma: istoria i sovremennost'. Saint Petersburg, 2013. Vol. 1. 312 p.; Vol. 2. 199 p.

Международная конференция «Актуальные проблемы истории парламентаризма» («Таврические чтения») с 2007 г. собирает в Таврическом дворце Санкт-Петербурга, где когда-то заседала Государственная дума, признанных российских и зарубежных специалистов по истории представительных учреждений. Её организатором традиционно выступает Центр истории парламентаризма при Межпарламентской ассамблее Содружества Независимых Государств. Материалы, обсуждавшиеся участниками чтений в 2012 г., опубликованы в сборнике, состоящем из двух частей. Первая посвящена созданию и деятельности Государственной думы Российской империи. Вторая разделена на пять разделов: «Думская биографика», «Из истории Государственного совета Российской империи», «Научно-информационное обеспечение деятельности Государственной думы и изучения истории парламентаризма России», «Становление и развитие парламентаризма в странах СНГ», «Парламентаризм в странах Европы: история и современность». Всего в сборнике 33 публикации историков из Петербурга, Москвы, Казани, Ростова-на-Дону, Орла, Екатеринбурга, Челябинска, Костромы, а также из Белоруссии, Украины и Польши.

Сборник открывается статьёй С.В. Куликова¹. Оспаривая, как и в прежних своих работах², традиционное представление о консерватизме Николая II, он указал на истоки формирования либеральных взглядов последнего русского царя и влияние

на него воспитателя К.О. Хиса (с. 23–27). А одним из вдохновителей миротворческих инициатив Николая II в 1898–1899 гг. и ряда либеральных мероприятий осени 1905 г. Куликов считает британского журналиста и известного пацифиста У.Т. Стэда.

Три статьи посвящены выборам в Государственную думу³. А.Л. Глушковецкий обстоятельно проанализировал особенности самого первого их проведения в Подольской губ., а А.В. Костылев представил обзор предвыборной кампании 1912 г. в общероссийском масштабе. М.Н. Лукьянов рассмотрел создававшиеся консерваторами проекты преобразования избирательной системы и устройства Государственной думы.

Большое внимание исследователи уделили сословным, региональным и этноконфессиональным аспектам думской деятельности, включая обсуждение так и не осуществлённой реформы православных приходов и способов законодательного регулирования перехода из одного вероисповедания в другое⁴. А.В. Пыжиков изложил ход споров вокруг законопроекта о старообрядческих общинах в III Думе⁵. В них он усматривает противостояние правительства и старообрядцев, боровшихся за расширение своих прав и поддержанных оппозицией. Однако старообрядчество никогда не представляло собой единого целого, распадаясь на множество толков и ветвей, взгляды последователей которых (в том числе и на статус старообрядческой общины) нередко существенно отличались. В частности, разного добивались

поповцы и беспоповцы. И даже среди поповцев белокриницкой иерархии имелись противоречия между попечителями общин («буржуазией»), начётчиками (старообрядческой интеллигенцией) и духовенством. Именно по инициативе лидера группы попечителей купца Д.В. Сироткина на VI съезде старообрядцев в 1905 г. было принято «Положение о церковно-приходской общине», которое легло затем в основу царского указа 17 октября 1906 г. и правительственного законопроекта, внесённого в Думу⁶. Таким образом, вопреки мнению Пыжикова, при обсуждении закона о старообрядческих общинах борьба шла не только между правительством и оппозицией, но и в самом старообрядчестве. Причём старообрядческая буржуазия занимала позицию, наиболее близкую к правительственной. Нельзя согласиться с Пыжиковым, будто староверов «более всего привлекали правые организации, чья монархическая риторика и приверженность русским национальным началам была им близка» (с. 87). Напротив, среди них преобладали сторонники октябристов, кадетов и только потом уже черносотенцев⁷.

М.В. Братолобова охарактеризовала парламентскую деятельность российского казачества. По её данным, 41,4% (т.е. относительное большинство) депутатов-казачков всех четырёх созывов Думы принадлежали к кадетской фракции. Объясняя это, автор утверждает, что «местные кадеты были той политической силой, которая выражала и отстаивала казачьи чаяния»⁸. Однако приводимые ею же факты свидетельствуют о том что, например, в важнейшем для казачества аграрном вопросе позиция партии Народной свободы не соответствовала его интересам. В то же время Братолобова отмечает высокий образовательный уровень депутатов-казачков⁹. Видимо, с этим и были связаны их прокадетские симпатии: являясь выпускниками университетов (прежде всего Московского), они ощущали себя частью интеллигенции, и её ценности зачастую оказывались для них дороже, чем сословные интересы станичников. Характерные примеры этого приводятся в статьях Н.В. Некрасова и В.С. Сахаровского¹⁰.

Н.С. Сидоренко выявил ряд интересных фактов, относящихся к политической

жизни Урала и позиции уральских депутатов в годы Первой мировой войны. Так, «в 1915 г. Уфимским губернским земством было закрыто 664 библиотеки». По мнению автора, «причиной этого явилось неприятие либеральными земствами края решения правительства о передаче библиотек-читален под контроль инспекторов училищ». В этом случае ярко выразился конфронтационный антиправительственный настрой уральских либералов. О том же свидетельствуют принятые в октябре 1915 г. решения Саратовского областного съезда партии кадетов (с участием представителей Урала), призывавшие обеспечить «изоляцию правительства», «организацию масс» и сотрудничество с социалистическим движением¹¹. Тем не менее в целом, как полагает Р.А. Циунчук, Дума стала одним из факторов формирования «национальной и региональной идентичности в Империи», восприятие же в годы Первой мировой войны поляков, евреев и русских немцев не только как «других», но и как «чужих» послужило, по мнению Циунчука, одной из причин распада страны¹².

Неформальные контакты членов правительства и думцев осветил К.А. Соловьёв, впервые обобщивший сведения, содержащиеся в письмах А.И. Гучкова, А.Н. Наумова, А.И. Савенко, А.Н. Шварца, П.Н. Крупенского, Ф.А. Головина, дневниках И.С. Ключева, А.А. Поливанова и др.¹³ В.А. Дёмин глубоко и разносторонне проследил роль Государственной думы в развитии местного самоуправления¹⁴. В разделе «Думская биографика» представлены исторические портреты С.А. Муромцева, Т.И. Седельникова, Н.Е. Маркова и Ф.П. Купчинского¹⁵. Малоисследованное ещё законодательство о частном образовании в России проанализировал К.В. Романенчук¹⁶. Новые данные об участии Русской национальной фракции III Думы в организации экспедиции к Северному полюсу полярного исследователя Г.Я. Седова сообщил Г.Ю. Афанасьев¹⁷.

В концептуальной статье А.Б. Николаева утверждается, что «основным содержанием вопроса о судьбе Государственной думы в марте–апреле 1917 года стала реализация конструкции власти при верховенстве думского Комитета с ответ-

ственным правительством и действующими законодательными палатами – Государственной думой и Государственным советом. По мнению исследователя, эта идея возникла «в недрах формирующегося Временного правительства и была предложена М.В. Родзянко в обмен на его поддержку демонтажа существовавшей тогда царской власти»¹⁸. Как известно, в результате отречения Николая II трон должен был перейти к его брату вел. кн. Михаилу Александровичу, а руководство Советом министров – к кн. Г.Е. Львову. Это не оставляло достойного места Родзянко, мечтавшему лично возглавить правительство. В результате между ним и кн. Львовым возник конфликт. Судя по ранее неизвестному рассказу Н.В. Некрасова, на который ссылается Николаев, в ночь на 3 марта, получив от А.Ф. Керенского обещание в случае отказа вел. кн. Михаила от короны предоставить Временному комитету Государственной думы права верховной власти, Родзянко не только согласился на то, что кн. Львов станет министром-председателем, но и задержал публикацию манифеста Николая II об отречении в пользу брата, а потом убедил великого князя не занимать престол¹⁹.

В разделе «Из истории Государственного совета Российской империи» польский историк Р. Юрковский обратил внимание на первую попытку П.А. Столыпина создать земство в Западном крае. Соответствующий проект, составленный С.Н. Гербелем, был представлен в Совет министров 23 ноября 1906 г., но не нашёл поддержки. Уже тогда, как и в 1909–1911 гг., предполагалось ограничить участие польских помещиков в земских учреждениях и гарантировать представительство в них русских землевладельцев (белорусов и малороссов). Причину отказа от этого плана Юрковский связывает не столько с ходатайством польских членов Государственного совета, которое едва ли могло иметь решающее значение, сколько с позицией самого Столыпина, видимо, признавшего тогда данный проект несвоевременным и вернувшегося к его реализации через три года²⁰.

Ряд статей сборника посвящён научно-информационному обеспечению изучения деятельности Государственной

думы в России²¹. Должное внимание уделено также развитию парламентаризма в странах СНГ и Европы²². В целом новый выпуск «Таврических чтений» предоставляет читателям немало ценного фактического материала и знакомит их с новыми подходами к решению дискуссионных проблем.

Примечания

¹ Куликов С.В. К истории создания законодательной думы. Николай II, У.Т. Стэд и Манифест 17 октября 1905 г. // Таврические чтения 2012. Актуальные проблемы парламентаризма: история и современность. Международная научная конференция. СПб., 2012. Ч. I.

² Куликов С.В. Бюрократическая элита Российской империи накануне падения старого порядка (1914–1917). Рязань, 2004; *он же*. Николай II как реформатор: к постановке проблемы // Российская история. 2009. № 2.

³ Глушковицкий А.Л. Региональные особенности организации выборов в I Государственную думу Российской империи в Подольской губернии // Таврические чтения 2012... Ч. I; Костылев А.В. Выборы в IV Государственную думу Российской империи (сентябрь–октябрь 1912 г.) // Там же. Лукьянов М.Н. Консервативные проекты реформы законодательных учреждений и избирательной системы в России, 1907–1914 // Там же.

⁴ Бокарева Л.С. Вопрос о реформе прихода в IV Государственной думе // Таврические чтения 2012... Ч. I; Дорская А.А. Деятельность комиссии по вероисповедным вопросам Государственной думы III созыва // Там же.

⁵ Пыжиков А.В. Старообрядческий вопрос в III Государственной думе // Таврические чтения 2012... Ч. I.

⁶ Подробнее об этом см: Селезнев Ф.А. Д.В. Сироткин и всероссийские съезды старообрядцев в начале XX века // Отечественная история. 2005. № 5; *он же*. Судьба законопроекта о старообрядческих общинах (1905–1914) // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2008. № 1.

⁷ Селезнев Ф.А. Старообрядческая буржуазия и политические партии в революции 1905–1907 гг. // Политические партии в российских революциях в начале XX века. М., 2005; *он же*. Политические предпочтения буржуазии Москвы и Нижнего Новгорода в 1906–1907 годах // Отечественная история. 2006. № 1; *он же*. Отношение старообрядцев к программам кадетов и октябристов // Сергей Андреевич Муромцев – председатель Первой

Государственной думы: политик, учёный, педагог: Сборник научных статей. Орёл, 2010.

⁸ *Братолобова М.В.* Парламентская деятельность российского казачества в начале XX века // Таврические чтения 2012... Ч. I. С. 94–95.

⁹ Там же. С. 93, 104.

¹⁰ *Некрасов Н.В.* «Положить конец нагаечному содействию»: к истории думского скандала 13 марта 1907 г. // Таврические чтения 2012... Ч. I; *Сахаровский В.С.* Казак против казачества: развитие скандала вокруг антиказачьих заявлений депутата Первой Государственной думы Т.И. Седельникова // Там же. Ч. II.

¹¹ *Сидоренко Н.С.* Эволюция думской тактики уральских депутатов в условиях Первой мировой войны // Таврические чтения 2012... Ч. II. С. 247.

¹² *Циунчук Р.А.* Немецкий, польский и еврейский вопросы в Государственной думе: «свой», «иные», «другие», «чужие» // Таврические чтения 2012... Ч. I. С. 84, 91.

¹³ *Соловьёв К.А.* За «чашкой чая». Взаимодействие законодательной и исполнительной власти в 1906–1914 гг.: неформальные практики // Таврические чтения 2012... Ч. I.

¹⁴ *Дёмин В.А.* Государственная дума и местное самоуправление // Таврические чтения 2012... Ч. I.

¹⁵ *Сахаровский В.С.* Указ. соч.; *Аронов Д.В.* Сергей Андреевич Муромцев – первый спикер: опыт научной биографии // Таврические чтения 2012... Ч. II; *Иванов А.А.* «Он силен волею и темпераментом...». Правый депутат Н.Е. Марков глазами современников // Там же; *Гордеев П.Н.* Ф.П. Купчинский – уполномоченный Временного комитета Государственной думы и Временного правительства по делам бывшей Придворной конюшенной части и бывшего Гаража его величества // Там же.

¹⁶ *Романенчук К.В.* Вопрос о частном образовании в III и IV Государственной думе // Таврические чтения 2012... Ч. II.

¹⁷ *Афанасьев Г.Ю.* Государственная дума и организация экспедиции Г.Я. Седова к Северному полюсу в 1912–1914 гг. – пример парламентского политиканства в реализации общественной инициативы // Таврические чтения 2012... Ч. II.

¹⁸ *Николаев А.Б.* Вопрос о судьбе Государственной думы в марте–апреле 1917 г. // Таврические чтения 2012... Ч. II. С. 292.

¹⁹ Там же. С. 270–271.

²⁰ *Юрковский Р.Я.* Польские депутаты Государственного совета в борьбе против попыток П.А. Столыпина введения в 1906 г. земств в западных губерниях // Таврические чтения 2012... Ч. II. С. 91–93.

²¹ *Андреева И.А.* Библиотечно-информационное обеспечение деятельности Государственной думы: опыт, традиции и современное состояние // Таврические чтения 2012... Ч. II. *Деревнина Е.А.* Краткий обзор документов по истории Государственной думы в фондах ЦГИА СПб. // Там же; *Базарова Т.А., Лукоянов И.В.* Выборы в Государственную думу 100 лет назад: по материалам из коллекции Н.П. Лихачёва // Там же; *Сидоров Д.В.* Фонды местных комиссий по выборам в Государственную думу как источник изучения истории российского парламентаризма в начале XX века (на материалах Костромской губернии) // Там же; *Патрикеева О.А.* Деятельность журналистов в Государственной думе Российской империи // Там же.

²² *Курьянович А.В.* Особенности развития парламентаризма в Беларуси в 1990–1996 гг. // Таврические чтения 2012... Ч. II; *Гавроева Е.С.* Государственная дума по материалам английских парламентских дебатов // Там же; *Столяров О.А.* Исторические образы России в парламентском дискурсе «посткоммунистических» и «постсолидарностных» партий по материалам Польского сейма 1991–2001 гг. // Там же; *Орлова А.А.* Национальная ассамблея Уэльса как варианта нового европейского парламента // Там же.