

## История полюдь в средневековой Руси (X–XVI вв.)

Пётр Стефанович

**The history of *poliud'e* in medieval Rus' from the 10<sup>th</sup> through the 16<sup>th</sup> centuries**

*Petr Stefanovich (National Research University Higher School of Economics, Institute of Russian History, Russian Academy of Sciences, Moscow)*

Полюдь известно главным образом как архаический способ эксплуатации подчинённого населения в Киевской Руси IX–X вв. В таком смысле о нём много писали в исторической литературе<sup>1</sup>. Между тем полюдь существовало на землях Древней Руси до середины XVI в., но данные о «позднем» полюдь малоизвестны и комплексно никогда не исследовались. Если на эти данные и обращали внимание, то только как на отражение неких «пережитков». Почему, как и где эта «архаика» дожила до Раннего Нового времени – эти вопросы не исследовались. Настоящая работа ставит целью обобщить данные о древнерусском полюдь и показать, что этот институт претерпевал со временем заметные изменения, а его существование и исчезновение связаны с важными социально-экономическими процессами в истории средневековой Руси.

Знаменитое описание древнего полюдь оставил Константин Багрянородный в трактате «Об управлении империей» (около 950 г.). Византийский император явно излагал наблюдения своего современника, знакомого непосредственно с русью, которая обитала в Среднем Поднепровье, и даже с древнерусским языком. В девятой главе трактата он характеризовал «зимний и суровый образ жизни росов» следующим образом: «Когда наступит ноябрь месяц, тотчас их архонты выходят со всеми росами из Киава и отправляются в *полюдия*, что именуется “кружением”, а именно – в славинии вервианов, другувитов, кривитов, севериев и прочих славян, которые являются пактиотами росов. Кормясь там в течение всей зимы, они снова, начиная с апреля, когда растает лёд на реке Днепр, возвращаются в Киав. Потом так же, как было рассказано, взяв свои моносилы, они оснащают их и отправляются в Романию»<sup>2</sup>. Венценосный писатель приводит славянское слово (в греческой транскрипции – τὰ πολύδια), которым русь обозначала это явление, выглядевшее для греков странным и чуждым. Но перевод слова («кружение») предлагается не прямой, по этимологии, а отсылающий к сути самого института как объезда территории.

Обычно с этим свидетельством (многократно комментированным) сопоставляется летописное описание похода киевского князя Игоря к древлянам в середине 940-х гг.<sup>3</sup> Само слово «полюдь» здесь не употреблено, но некоторые

© 2017 г. П.С. Стефанович

Статья подготовлена при поддержке РГНФ, проект № 15-01-00327.

<sup>1</sup> См. обзор литературы: *Темущев С.Н.* Налоги и дань в Древней Руси. Минск, 2015. С. 130–143.

<sup>2</sup> *Константин Багрянородный. Об управлении империей* / Под ред. Г.Г. Литаврина и А.П. Новосельцева. М., 1991. С. 50–51. Здесь же см. комментарии (С. 292, 329–331).

<sup>3</sup> См. в двух несколько различающихся летописных версиях: Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов / Под ред. А.Н. Насонова (далее – НПЛ). М.; Л., 1950. С. 109–112; ПСРЛ. Т. 1: Лаврентьевская летопись. Изд. 2 / Изд. Е.Ф. Карский. Л., 1926. Стб. 54–57.

детали говорят о том, что фактически имелся в виду такой же зимний объезд подчинённого населения с целью «прокормления», о котором рассказывал Константин. Отражение практики полюдья, распространённой среди восточных славян, видят также в сообщениях арабских писателей ибн Русте и Гардизи, восходящих, видимо, к географическому трактату IX в. ибн Хордадбега<sup>4</sup>.

Сущность явления, отразившегося в этих свидетельствах, вызывает разноречивые суждения – был ли это объезд только с целью прокормления (как представляет дело Константин) или ещё и с другими задачами, например, сбора дани, суда, управления и отправления культа. Предпринятый недавно подробный анализ летописных свидетельств в сравнении с данными Константина, арабских писателей, а также аналогиями в других регионах средневековой Европы заставляет согласиться с учёными, понимающими полюдье как «полифункциональный» институт. Вместе с тем выясняется, что полюдье ещё в Киевской Руси IX–X вв. претерпевало некоторую эволюцию<sup>5</sup>.

Древнейший (первоначальный) обычай «славиний» заключался в том, что правитель или глава «племени» (князь или кто бы то ни был) объезжал население и собирал подати в той или иной зависимости от размера или, точнее, увеличения семьи и рода (об этом говорит сообщение ибн Русте). Это и было полюдье. Такой порядок надо поставить в связь с архаическим представлением об ответственности главы (правителя) той или иной общности за плодородие и мир в ней. Правитель был обязан поддерживать благоденствие среди населения, признающего его власть, а оно «кормило» его<sup>6</sup>. К. Модзелевский находит корни этого представления в идеях родовой связи общности и личной ответственности главы этой общности как «великого родственника» за её процветание<sup>7</sup>. Собираемые подати были не слишком обременительными, но, главное, мыслились как добровольные дары. На этом этапе объезд имел, вероятно, культовый характер, что позволяет сопоставить его с норвежской вейцлой – пиршествами, совершавшимися в ходе аналогичного объезда территории вождём (правителем) и имевшими прежде всего религиозный смысл<sup>8</sup>.

В X в. цели и суть объезда переместились в прагматическую и экономическую сторону. Русь, подчинившая славянские и другие народности Восточной Европы, во время полюдий не только кормилась, но и собирала дань. О формах и размерах этой дани летопись даёт неоднократные и недвусмысленные указания<sup>9</sup>. Видимо, сбор дани приурочивался к уже существующему порядку объезда с угощением и сбором подарков, и, хотя сборы становились обязательными-принудительными, некоторый «антураж» добровольности оставался.

---

<sup>4</sup> Новосельцев А.П. Восточные источники о восточных славянах и Руси VI–IX вв. // Древнейшие государства Восточной Европы: Материалы и исследования. 1998. М., 2000. С. 295, 305, 404.

<sup>5</sup> Стефанович П.С. Древлянская дань киевским князьям // По любви, въ правду, безо всякие хитрости. Друзья и коллеги к 80-летию Владимира Андреевича Кучкина: Сборник статей. М., 2014. С. 19–74.

<sup>6</sup> Ср.: Třeštlík D. Počátky přemyslovské státnosti mezi křesťanstvím a pohanstvím // Stát, státnost a rituály přemyslovského věku. Problémy, názory, otázky. Sborník příspěvků z konference konané dne 18. října 2005 v Brně / Ed.M. Wihoda, D. Malat'ák. Brno, 2006. S. 25–46.

<sup>7</sup> Modzelewski K. Barbarzyńska Europa. Warszawa, 2004. S. 401–425.

<sup>8</sup> Hultgård A. Kultische Umfahrt // Reallexikon der Germanischen Altertumskunde. Bd. 17. Berlin; N.Y., 2001. S. 437–442. Ср.: Гуревич А.Я. Свободное крестьянство феодальной Норвегии. М., 1967. С. 89–149.

<sup>9</sup> Свердлов М.Б. Из истории системы налогообложения в Древней Руси // Восточная Европа в древности и средневековье. Сборник статей М., 1978; Каушанов С.М. Возникновение дани в Древней Руси // От Древней Руси к России Нового времени. М., 2003. С. 57–71.

О первоначальной связи полюдья с отношениями взаимности между правителем и населением свидетельствуют упоминания полюдья в источниках XII–XIII в., прежде всего, свидетельство жалованной грамоты князей Мстислава и Всеволода новгородскому Юрьеву монастырю 1130 г. на волость Буйцы<sup>10</sup>. В грамоте сказано, что помимо «даней», вир и продаж с этой волости, а также других пожалований, монастырь получал «осеньнее полюдие даровное поль- третиядесяте гривнь» (т.е. 25 гривен). Полюдье здесь называется «даровным», т.е. мыслится как дар – добровольное приношение.

В то же время в грамоте полюдье имеет принципиально иной характер по сравнению с более древними известиями. Как доказывает А.А. Гиппиус, полюдье жалуются Всеволодом в дополнение к пожалованиям Мстислава как особая подать<sup>11</sup>. Эта подать имеет определённый размер – 25 гривен. Полюдье здесь – не объезд как таковой, во время которого производятся разные действия, а налог, передаваемый князем другим лицам или институтам – в данном случае монастырю. Это, конечно, новое явление, но выросшее из древних корней. Это полюдье выступает в роли фиксированной платы в пользу князя (фактически откуп) вместо тех расходов, которые местное общество должно было бы нести во время княжеского объезда. Плату князь может перевести в пользу иных лиц.

В таком виде полюдье фигурирует и в уставной грамоте князя Ростислава Смоленской епископии 1136 г.<sup>12</sup> Смоленский князь передаёт епископу долю (десятую часть) от своих доходов в виде «истых кун», т.е. в денежных (или квази-денежных) средствах, главным образом, от дани в погостах и волостях. При этом специально оговаривалось, что доходы от полюдья (а также от судебных штрафов – продаж и вир) не учитываются. Но в двух пунктах – Копысе и Лучине, городках на Днепре, выполнявших торговые и военные функции, – дань не собиралась (видимо, в силу специфики этих поселений), и здесь князь в доходах, из которых выбиралась епископская десятина, учитывал и полюдье. Полюдье собиралось в виде подати точно определённой суммы – четыре гривны с Копыси и несколько гривен (точное число пропущено из-за дефекта в рукописи) с Лучина. Замечу, что размер полюдья как налога мог колебаться – 25 гривен с Буйцев и 4 гривны с Копыси. Столь сильные колебания можно объяснить только прямой зависимостью сбора от налогооблагаемой базы, т.е. как следствие того, что на разных территориях проживало разное количество людей, обязанных выплачивать подать (налогоплательщиков).

В домонгольское время полюдье сохранялось и в более древней форме – как объезд, совмещавший кормление с разными административно-фискальными делами. Так о нём говорится в нескольких летописных известиях, относящихся к середине XII – началу XIII в. и касающихся Ростово-Суздальской земли<sup>13</sup>. Эти известия кратки и однотипны: говорится, что князь в тот или иной момент находился не в столице, а «в полюдии» в тех или иных городах его княжества. По смыслу и контексту этих сообщений очевидно, что под полюдьем имелся в виду не налог, а поездка князя по подчинённой ему территории, имевшая

<sup>10</sup> Грамоты Великого Новгорода и Пскова / Подгот. В.Г. Гейман, Н.А. Казакова, А.И. Копанев, Г.Е. Кочин, Р.Б. Мюллер и Е.А. Рыдзевская. Под ред. С.Н. Валка. М.; Л., 1949. № 81. С. 140–141.

<sup>11</sup> Гиппиус А.А. Загадки Мстиславовой грамоты // *Miscellanea Slavica*: Сборник статей к 70-летию Бориса Андреевича Успенского. М., 2008. С. 114–115.

<sup>12</sup> Древнерусские княжеские уставы XI–XV вв. / Подгот. Я.Н. Шапов. М., 1976. С. 141–143.

<sup>13</sup> См. анализ этих известий: Стефанович П.С. Полюдье по летописным данным 1154–1200 гг. // *Древняя Русь. Вопросы медиевистики*. 2015. № 4. С. 97–103.

самые разные цели. Так, Юрий Долгорукий, будучи в 1154 г. в полюдье, заложил город Дмитров, названный в честь святого покровителя родившегося тогда его сына Всеволода-Дмитрия<sup>14</sup>. Очевидно, это полюдье Юрия представляло собой не кратковременную «деловую поездку», а сравнительно масштабное и длительное предприятие, в которое князь посчитал возможным взять с собой жену, находившуюся на сносях. Вероятно, оно проходило по населённым пунктам, где могли жить сравнительно долго и удобно не только князь со своим окружением, но его беременная жена, — погостам и станам, специально предназначенным для таких путешествий-проживаний.

В таком же древнем широком значении полюдье упоминается в одной берестяной грамоте конца XII в. (сохранившейся в обрывках). Её автор, находясь где-то на реке Паше, сообщает в Новгород: «[три ра]зы ти есм[ь] ходил в полюдие семо» («я ведь три раза ходил здесь в полюдье»)<sup>15</sup>. Выражение «ходил в полюдье» подразумевает объезд территории. Основное течение Паши (притока Свири, впадающей в Ладожское озеро) проходило по области расселения вепсов (древнерусской веси), и эти земли в Обонежской пятине выделялись (наряду с некоторыми другими) в Новгородской республике в «дар» князьям для их содержания, пока они занимают новгородский престол. По-видимому, автор грамоты ходил в полюдье к вепсам-веси либо с самим князем, либо с лицами, им на то уполномоченными.

Это — уже второе упоминание полюдья в Новгородской земле (после указания на полюдья в грамоте Юрьеву монастырю). Два свидетельства говорят против тезиса, выдвинутого В.Л. Яниным о «существенной разнице между организацией фиска в Киеве и Новгороде»<sup>16</sup>. Согласно Янину, в Новгороде не было полюдья как объезда князем подчинённой территории; если киевское полюдье позволяло князю произвольно определять налоги и распределять собранные ценности, то в Новгороде сбор налогов контролировался боярством, и долю княжеских доходов установили в некоей пропорции по отношению к доле боярства (тем самым ограничив её). В рассуждениях историка эта мысль должна поддержать теорию о «ряде» (договоре), о котором рассказывает «Сказание о призвании варягов» и который якобы заключили в Новгороде знать северной «конфедерации племён» и «призванные» варяги<sup>17</sup>. На самом деле, как видим, полюдье известно и в Новгороде, причём в XII в. в разных формах, представляющих два этапа его эволюции. На северо-западных окраинах Новгородской земли (Обонежье), где не было частного землевладения, и властям приходилось иметь дело напрямую с общинами, полюдье сохранялось в более древней форме объезда (видимо, княжеского), а в Буйцах, волости, расположенной в более развитом регионе (на Ловати на пути «из варяг в греки»), полюдье уже превратилось в налог.

Таким образом, в домонгольское время полюдье сохранялось ещё в виде княжеского объезда подвластной территории, но в ряде случаев получило более узкое (специализированное) значение одного сбора (подати). Этот сбор в виде

<sup>14</sup> ПСРЛ. Т. 42. СПб., 2002. С. 102.

<sup>15</sup> Зализняк А.А. Древненовгородский диалект. М., 2004. С. 409.

<sup>16</sup> Янин В.Л. У истоков новгородской государственности. Великий Новгород, 2001. С. 62.

<sup>17</sup> Критику теории договора см.: Стефанович П.С. «Призвание варягов» — был ли договор населения с князем? // Русь в IX–X вв. Общество. Государство. Культура. Тезисы докладов международной научной конференции. М., 2012. С. 80–81.

сумм, определённых с некоей территории (общины), князья либо получали сами, либо передавали другим лицам и институтам как особое пожалованье.

Значительный корпус данных о полюдье представляют документы (частные акты и земельные описания) XV – середины XVI в., происходящие из разных древнерусских областей, оказавшихся в составе Польского королевства и Великого княжества Литовского<sup>18</sup>. Во всех этих документах полюдье выступает уже только в виде налога, хотя в ряде случаев явно прослеживается его генетическая связь с древними княжескими объездами. Некоторые из этих данных, относящиеся к белорусским землям, собрал недавно А.И. Груша<sup>19</sup>. Более древние и интересные упоминания относятся к землям украинским, и на них обращали внимание М.В. Довнар-Запольский, М.С. Грушевский и П.Г. Клепатский, расценивая это «позднее» полюдье как «пережиток» эпохи Киевской Руси<sup>20</sup>.

Древнейшее в этом корпусе упоминание полюдья содержится в грамоте Витовта 1411 г. Виленскому епископу на несколько сёл<sup>21</sup>. Грамота составлена на латыни по польским образцам. В числе доходов, которые должны поступать в пользу епископа с одного из сёл, расположенного в Свислочской волости (видимо, область на реке Свислочи, притоке Березины, к юго-востоку от Минска<sup>22</sup>), упоминается «modo stacionis poludze appellato». Полюдье (переданное на латыни оригинальным славянским словом «poludze») здесь отождествляется со стацией (stan, stacio) – податью в средневековой Польше, известной с конца XIV в. и в Великом княжестве Литовском. Стация изначально подразумевала обязанность населения обеспечивать быт и пропитание правителя и/или его агентов во время их поездок по территории государства, но в позднее Средневековье она представляла собой уже налог – определённую сумму, выплачивавшуюся в пользу правителя или господина<sup>23</sup>.

В инвентарях Киевского княжества 1470–1480-х гг. по Житомиру с округой, Ратенского староства (Холмская земля) 1500–1570 гг. и Пинского староства (округа Пинска) 1561–1566 гг. полюдье выступает одним из государственных налогов с сельского населения – в перечислениях, как правило, вторым после

---

<sup>18</sup> За ценные указания по работе с этими документами приношу благодарность А.И. Груше и С.В. Полехову. Углублённый их анализ ещё предстоит.

<sup>19</sup> *Груша А.И.* Полюдье на Беларуси // Минулая і сучасная гісторыя Магілёва: Зборнік навуковых прац удзельнікаў Другой Міжнароднай навуковай канферэнцыі «Гісторыя Магілёва: мінулае і сучаснасць» / Укладальнік І.А. Пушкін. Магілёў, 2001. С. 26–30. В важной работе историка допущена, к сожалению, одна ошибка. Автор расценил как упоминание полюдья топографическое указание в одной грамоте 1388 г. с использованием латинского слова «paludes» (Vitoldiana. Codex privilegiorum Vitoldi Magni Ducis Lithuaniae, 1386–1430 / Zebrał i wydał J. Ochmański. Warszawa; Poznań, 1986. S. 15–16). На самом деле, это множественное число от латинского *palus* – «болото», и о полюдье здесь речи не идёт.

<sup>20</sup> *Довнар-Запольский М.В.* Государственное хозяйство Великого княжества Литовского при Ягеллонах. Киев, 1901. С. 89–102; *Грушевский М.С.* История Украины-Руси. Т. V. Львів, 1905. С. 120–132; *Клепатский П.Г.* Очерки по истории Киевской земли. Т. 1: Литовский период. Одесса, 1912. С. 481–482.

<sup>21</sup> Vitoldiana... S. 31.

<sup>22</sup> Так считает А.И. Груша: *Груша А.И.* Указ. соч. С. 28.

<sup>23</sup> *Modzelewski K.* Chłopi w społeczeństwie polskim. Wrocław, 1987. S. 86–92.

собственно дани<sup>24</sup>. Налог взимался мёдом, куницами (куньим мехом) или деньгами. Его ставка (относительно небольшая) более или менее фиксирована и привязана к старинным хозяйственно-податным единицам — «земле» на Киевщине и «дворищу» в Холмской и Пинской землях. В отличие от обложения данью (основным налогом), при указании полюдья реальная состоятельность этих единиц во внимание не принималась. Например, в Пинском старостве везде сумма полюдья одна и та же: с одного дворища 7 грошей 4 пенязей, сколько бы земли и людей в нём ни было, причем дворища могли составлять от одного до шести и больше уволок. Размеры ставок налога и манера его раскладки заставляют думать, что налог восходит к глубокой древности (т.е. назначался тогда, когда «земли» и «дворища» составляли стандартные налоговые единицы, сопоставимые по экономическому потенциалу) и в денежном виде заменил некие натуралии (т.е. был коммутирован)<sup>25</sup>.

Коронные писцы, описывавшие Ратенское староство в 1560-х гг., сравнивали полюдь, с одной стороны, с данью, шедшей в пользу казны, а с другой — со стацией, «почтом» (почестью) или «поклоном», положенными представителям местной администрации. Колебания объяснялись, видимо, отчасти тем, в каком виде поступало «полюдь», — с каких-то «дворищ» в виде мёда (тогда он походил больше на дань медовую), а в каких-то случаях деньгами (тогда на стацию или поклон). Ни сути, ни происхождения сбора писцы (а может быть, и сами «данники») уже не понимали. Один из них дал такие забавные «этимологические» пояснения о полюдь: «Медовую дань платят тремя способами: одну называют данью, или осенним; другую называют полюдьем, так как из-за размножения людей множится и дань; третью называют бобровничим»<sup>26</sup>. Попытка установить связь налога под названием *по-людь* с ростом количества *людей*, обязанных его платить, является типичным примером «народной этимологии» (хотя, конечно, верно осознано само родство слов).

Несколько частных пожалований представляют собой аналогию жалованной грамоте Мстислава и Всеволода Юрьеву монастырю 1130 г. В 1427 г. некий князь Долгодат выделил киевскому Никольскому монастырю землю, с которой шли разные подати, в том числе полюдь<sup>27</sup>. Правда, происхождение и датировка этого пожалования вызывают сомнения. Дело в том, что запись о пожаловании помещена в рукопись, описанную в XIX в., но затем пропавшую. В XX в. высказывалось мнение, что эта рукопись создана только в XVI в.<sup>28</sup>, и запись, в таком случае, можно считать более поздней подделкой.

---

<sup>24</sup> Люстрация Киевской земли ок. 1471 г. // Архив Юго-Западной России (далее — АЮЗР). Ч. VII. Т. II. Киев, 1890. С. 1–9; Описи Ратенского староства з 1500–1512 р. / Подав М. Грушевський // Записки Наукового товариства імені Шевченка. 1898. Т. XXVI. С. 1–40; Жерела до історії України-Руси. Т. VII: Описи королівщин в руських землях XVI віку. Т. IV: Люстрація 1570 р. / Вид. під ред. М. Грушевського. Львів, 1903; Писцовая книга бывшего Пинского староства, составленная по повелению короля Сигизмунда Августа в 1561–1566 годах пинским и кобринским старостою Лаврином Воиною (с переводом на русский язык). Ч. I–II. Вильна, 1874.

<sup>25</sup> Грушевський М.С. Указ. соч. С. 127.

<sup>26</sup> «Myodowa dań troyakiem sposobem skladayą: jeden zową danni, albo yeszienni; drugi zową polyudziem, bo za przimnozeniem lyudzi mnozi się y dań; trzeci zową bobrowniczi» (АЮЗР. Ч. VII. Т. II. С. 282).

<sup>27</sup> Розов В. Українські грамоти. Т. I: XIV в. і перша половина XV в. Київ, 1928. № 58. С. 108.

<sup>28</sup> Визирь А.П. Собрание книг XV столетия в отделе рукописей ЦНБ АН УССР // Проблемы рукописной и печатной книги. М., 1976. С. 69.

В 1447 г. литовский сановник Петр Гедигольдович основал церковь в Радошковичах (недалеко от Минска, позднее староство в Минском повете), предоставив ей земли с людьми, выплачивавшими полюдье в виде нескольких бочек мёда<sup>29</sup>. В 1491 г. княгиня Кобринская подарила Спасскому монастырю в Кобрине (Волынь) село со всеми «дачками», включая полюдье<sup>30</sup>. В 1499 г. некий дворянин Ивашко Пашкевич получил от великого князя семь дворищ в Луцком повете с людьми и всеми пошлинами, в том числе «и съ тою пошлиною, што на замокъ нашъ Лучоскъ старосте на полюдье на годъ дають по копе грошей»<sup>31</sup>. В том же году пожалование получил «пан» Кмита Александрович на село в Житомирском повете, сообщив, что «данники» того села дают «дани толко полтретя ведра меду а осмъ ведеръ полюдья»<sup>32</sup>. В 1507 г. Семён Романович из рода Волчковичей пожаловал игумену и братии киевского Пустынно-Николаевского монастыря половину села Шепеличи на Припяти с правом «полюдовати» к жителям села или, если «которое осени не пойдут», получать вместо того «короман меду» и «дару куницу» и «на слуги десять грошей»<sup>33</sup>.

В ряде документов полюдье выступает среди наместничьих кормов с волощан<sup>34</sup>. Это вполне понятно: полюдье изначально полагалось правителю (князю), объезжающему территорию, но князья, перестав совершать эти объезды, передали этот сбор тем, кто ездит вместо них — своим наместникам. В таком виде полюдье собиралось в великокняжеских волостях: упомянутой уже Свислочской волости, Могилёвской (обе — области бывшего Полоцкого княжества, современная Белоруссия), Чечерской (древнерусское Черниговское княжество, современная Белоруссия), Пропойской, Кричевской (обе — древнерусское Смоленское княжество, современная Белоруссия) и Бчицкой (Мозырский повет; древнерусская Киевская земля, современная Белоруссия).

Об этих сборах мы знаем, как правило, из документов, возникших вследствие тех или иных конфликтов между державцами (наместниками) и населением. Из этих споров выясняется, в частности, что в разных местах практика сбора полюдья «не была одинакова: в одних волостях удержался фактический въезд державцы или его наместников, в других волость сама собирала полюдье и представляла наместнику»<sup>35</sup>. При первом варианте фактически практиковалась более древняя форма полюдья как объезда, когда населению следовало принимать приехавших «кормиться» и когда возможностей для злоупотреблений было больше. Второй вариант — сбор полюдья как налога в установленных формах и размерах без «приёма гостей» — был

---

<sup>29</sup> Kodeks dyplomatychny katedry i diecezji Wileńskiej. T.I. Zeszyt 1 (1387–1468) / Wydali J. Fijałek, W. Semkowicz. Kraków, 1932. № 187. S. 211–212. Благодарю А.И. Грушу за указание на это свидетельство.

<sup>30</sup> Акты, относящиеся к истории Южной и Западной России. Т. 2. СПб., 1863. № 32. С. 23–24.

<sup>31</sup> Русская историческая библиотека, издаваемая Археографической комиссией. Т. XVII. СПб., 1910. Стб. 781.

<sup>32</sup> Акты Литовской метрики / Собр. Ф.И. Леонтович. Т. 1. Вып. II. Варшава, 1897. № 452. С. 12. Тот же документ в переиздании Литовской метрики: Lietuvos Metrika. Knyga Nr. 6 (1494–1506). Užrašymų knyga 6 / Parengė A. Baliulis. Vilnius, 2007. № 294. P. 193.

<sup>33</sup> АЮЗР. Ч. 1. Т. 6. Киев, 1883. № 5. С. 10.

<sup>34</sup> См.: Грушевский А.С. Господарския уставы о доходах наместников-державцев. Пг., 1916. С. 18–21. Документы указаны в упомянутой выше работе А.И. Груши.

<sup>35</sup> Грушевский А.С. Указ. соч. С. 20.

предпочтителен для волощан, и они сознательно боролись за него. Например, в 1522 г. король Сигизмунд I, отвечая на жалобу жителей Кричевской волости, запретил наместнику Василию Семёновичу Жилинскому творить «кривды великие и новины». Среди претензий жителей, пересказываемых в листе, отмечена и такая: «И на полюде деи до нихъ у великомъ почте ездить, а передъ тымъ деи первые державцы наши до нихъ на полюде не ездживали»<sup>36</sup>. Получается, наместник пытался сам «ездить» в полюдые в Кричевской волости (вероятно, так, как он сам или другие державцы делали это в других местах), но, как выяснилось, в этой области население такого обычая уже не знало и соглашалось лишь привозить продукты или деньги в волостной центр по установленным нормам. Различное понимание полюды и борьба волощан и державцев из-за него были возможны в условиях сохранения «старины» фискального порядка. С началом аграрной реформы в 1560-х гг. (волочной померы) термин «полюдые» исчезает из источников.

География упоминаний полюды в древнерусских областях, оказавшихся после монгольского нашествия вне системы Владимирского великого княжения, такова: они приходятся на южную часть Полоцкой земли, верхнее Поднепровье в полоцко-черниговско-смоленском пограничье, правобережное Полесье, Волынь и Киевщину. География получается довольно широкой, и, учитывая случайность в сохранности документации, мы имеем основания думать, что полюдые в Древней Руси было распространено тоже весьма широко и известно, скорее всего, во всех землях-княжествах, или, по крайней мере, в большинстве.

На этом фоне нельзя не обратить внимания на то, что из документов Новгорода и Северо-Восточной Руси того же времени о полюдые ничего не известно. Судя по домонгольским летописям, владими́ро-суздальские князья прекрасно знали, что такое полюдые. Между тем с начала XIII в. ни летописи, ни акты, ни земельные описания, никакие иные источники, происходящие из земель Руси, зависимых от монголов (затем Орды), о полюдые не упоминают. Есть, правда, упоминания неких пошлин под названиями «людское» и «полюдная пшеница» в жалованных грамотах ростовских и пермских архиереев конца XV — XVI в. На эти упоминания обратил внимание В.Д. Назаров и попытался поставить их в связь с древним княжеским полюдем<sup>37</sup>. Подробный анализ соответствующих данных во всех жалованных грамотах показал, что такой связи на самом деле нет<sup>38</sup>. Эти пошлины были частью системы обложения налогами приходского духовенства в пользу архиереев, развивавшуюся в епархиях, подчинённых митрополиту Московскому, по своим принципам, и не зависящую напрямую от государственной системы фиска. Название их объясняется как следование той же языковой

<sup>36</sup> Акты Литовско-Русского государства, изданные М. Довнар-Запольским. Вып. I (1390–1529 г.). М., 1899. № 162. С. 184–185.

<sup>37</sup> Назаров В.Д. Полюдые и система кормлений. Первый опыт классификации нетрадиционных актовых источников // Общее и особенное в развитии феодализма в России и Молдавии. Проблемы феодальной государственной собственности и государственной эксплуатации (ранний и развитый феодализм): Чтения, посвящённые памяти академика Л.В. Черепнина. Тезисы докладов и сообщений. Ч. I. М., 1988. С. 169.

<sup>38</sup> Стефанович П.С. Полюдые и пошлины «людское» и «полюдная пшеница» в жалованных архиерейских грамотах XV–XVI вв. // Русь, Россия: Средневековье и Новое время. Вып. 4. Четвёртые чтения памяти академика РАН Л.В. Милова. Материалы к международной научной конференции, Москва, 26 октября – 1 ноября 2015 г. М., 2015. С. 80–84.



модели, по которой возникло понятие полюдья — от того же корня *люди*, но с иным значением, соответствующим новым условиям. Имелось в виду, что приходским клирикам следовало собирать пошлыны в пользу архиереев и их чиновников с учётом количества прихожан — *людей* в их приходах.

По-видимому, ни объезд, ни налог под названием *полюдье* в «монгольской» и «пост-монгольской» Северо-Восточной и Северо-Западной Руси (Владимиرو-Суздальской, Рязанско-Муромской и Новгородской землях) уже не существовали. Логика подсказывает, что причины исчезновения полюдья из административно-финансовой практики князей Руси, попавшей под ордынское «иго», надо искать в неких изменениях, произошедших в этой практике. Изменения происходили из-за того, что эти земли Руси были включены в систему эксплуатации, установленную монгольскими ханами, а затем поддерживаемую из Орды. Как хорошо известно, ключевым элементом эксплуатации была обязанность платить налоги в Империю или Орду.

Благодаря специальным работам можно представить, как монголы взимали налоги с покорённой Руси. В Северо-Восточной Руси и Новгороде систематическое налогообложение установлено в 1250-х гг. после переписи населения, когда оно было положено в «число». Как правило, монголы возлагали на покорённое население один косвенный налог (*tamga*) и два прямых. Один прямой налог являлся денежной выплатой со взрослого мужчины или домохозяйства (*qubchir*), другой собирался с земли обычно в виде продуктов сельскохозяйственного производства (*qalan*)<sup>39</sup>. По русским источникам хорошо известен косвенный налог, так и называвшийся «тамгой». О прямом налоге источники говорят только об одном, называя его всегда одним словом — «дань». Что именно представляла собой эта дань, остаётся не совсем ясным, но летописи, упоминая её, всегда имеют в виду денежные выплаты (серебром). Главное, она собиралась со всех слоёв населения за исключением духовенства. Это очень важная новация по сравнению с домонгольской эпохой, когда значительная часть населения (по крайней мере, элита, а вероятно, и некоторые другие категории) не платила прямых налогов.

На большей части территории Великого княжения Владимирского натуральный налог (*qalan*), по-видимому, не собирался. По крайней мере, никаких известий о нём нет. Зато есть данные, указывающие, что этот налог знали в южных областях Древней Руси. По документам конца XV–XVI вв., происходящим из Польши и Великого княжества Литовского, известно, что в Подолии, на Волыни и Киевщине существовала особая категория зависимых людей, звавшихся «каланные (коланные)», которые были обязаны определёнными службами в пользу короля (великого князя). Следует согласиться с И.А. Линниченко, что изначально это были люди, которых монголы, завоевав Русь, целенаправленно определили для сельскохозяйственных работ и несения натуральных повинностей<sup>40</sup>. Понятно, что если одна категория людей получила имя по названию налога, который была обязана выплачивать, то остальное население тем и отличалось от неё, что этого налога не платило. На Северо-Востоке такого налога монголы, может быть, вовсе не собирали по причине скудости сельскохозяйственного производства в этом

---

<sup>39</sup> *Allsen T.T.* Mongol Imperialism: The Policies of the Grand Qan Möngke in China, Russia, and the Islamic Lands, 1251–1259. Berkeley, 1987. P. 144 et seq.

<sup>40</sup> *Линниченко И.А.* Черты из истории сословий в Юго-Западной (Галицкой) Руси XIV–XV вв. М., 1894. С. 87, 92–97.

регионе. Возможно, обязанность платить этот налог возложили на какие-то отдельные, относительно незначительные, области и группы населения, но данных об этом не сохранилось.

Зато денежный налог собирался на Руси, подчинённой Орде, в немалом размере. В исторической литературе Средневековья и Нового времени он стал известен под именем «выхода», которое получил уже тогда, когда Владимирские великие князья стали сами собирать дань, причитающуюся татарам, и отправлять её в Орду (примерно с начала XIV в.)<sup>41</sup>. Для контроля над сбором налогов, а также над населением и местными властями монголы назначили специальных чиновников — баскаков<sup>42</sup>. Для их содержания и обеспечения их административной деятельности выделили особую группу населения — «численных людей» (очевидно, по тому же принципу, по которому для выплаты калана были определены другие группы). Как проходили перепись и установление налогов и какое недовольство населения это вызвало, хорошо видно из известного рассказа Новгородской летописи об обложении данью новгородцев в 1257–1259 гг.<sup>43</sup>

Введение новых налогов, сопровождавшееся и созданием новой администрации, должно было кардинальным образом изменить налоговую систему Руси. В частности, в условиях разорения и хозяйственного упадка, последовавших за монгольским нашествием 1237–1240 гг., князья наверняка должны были отказаться от части доходов, традиционно шедших в их пользу. Мы знаем, что от косвенных налогов — по крайней мере, их большинства — князья не отказались: наряду с тамгой продолжали собираться домонгольские осьмничье, мыт и т.д. Сохранялись и традиционные трудовые повинности, несмотря на то что монголы ввели новую повинность — содержание почтовой службы (ям). Логично предположить, что в пользу монголов «перевели» домонгольские прямые налоги, которые как бы преобразовались в дань, требуемую новыми властителями. Полюдьё, которое, как говорилось выше, успело в домонгольское время эволюционировать в особый налог, как раз и было такой выплатой. Князья просто перестали собирать его, и все прямые налоги «сосредоточились» в одной выплате — дани, шедшей монгольским (ордынским) ханам.

Полюдьё сохранилось, таким образом, в областях, которые раньше попали под власть литовских князей и в меньшей степени испытывавших давление монголов. В других же землях князья, вынужденные согласиться на выплату монгольской дани и принять монгольских чиновников, отказались от полюдьё. Молчание о полюдьё источников, происходящих с территорий под контролем Орды, оказывается и неслучайным, и красноречивым — оно

---

<sup>41</sup> О «выходе» и его размерах см. в недавних работах: *Langer L.* Muscovite Taxation and the Problem of Mongol Rule in Rus' // *Russian History/Histoire Russe*. 2007. Vol. 34. № 1–4 (*Festschrift* for Richard Hellie. Pt. 1). P. 101–129; *Горский А.А.* Утверждение власти Монгольской империи над Русью: региональные особенности // *Исторический вестник*. Т. 10(157). Монгольские завоевания и Русь. М., 2014. С. 58–79. О самом названии: *Golden P.* Vychod: Aspects of medieval eastern Slavic- Altaic culturo-linguistic relations // *Golden P.* Studies on the Peoples and Cultures of the Eurasian Steppes / Ed. by C. Hriban. Bucureşti; Brăila, 2011. P. 393–412.

<sup>42</sup> *Маслова С.А.* Баскачская организация на Руси: время существования и функции // *Древняя Русь. Вопросы медиевистики*. 2013. № 1(51). С. 27–40; *Маслова С.А.* Монгольская администрация на завоеванных землях: даруги и баскаки // *Исторический вестник*. Т. 10(157). С. 80–109.

<sup>43</sup> НПЛ. С. 82–83, 309–311.

свидетельствует о принципиальных изменениях, пережитых государственным управлением Московской Руси.

Полюдьё в древнерусских землях Великого княжества Литовского XV – первой половины XVI в. – это лишь одна из деталей налоговой системы этого государства, но деталь характерная. Она свидетельствует об архаичности и мозаичности налоговой системы, отразившей и сложную историю, и сложный состав государства. Способы обложения налогами и их сбора в Великом княжестве Литовском, в сущности, средневековые – приверженность «старине», сохранение локальных традиций, преобладание косвенных налогов в ущерб прямым, освобождение целых групп населения от обязательств перед казной, нарушение общих правил частными решениями и пожалованиями и т.д.<sup>44</sup>

Совсем иначе дело обстояло в землях Северо-Восточной Руси, переживших перестройку налоговой системы в условиях монгольского владычества. Дань, тамга и ямская повинность, установленные монголами, в конце концов перешли в руки Рюриковичей. Сначала ордынские ханы только передали князьям сбор налогов, а затем, с постепенным ослаблением контроля и зависимости от Орды, князья стали описывать население и распоряжаться собранными налогами по своему усмотрению, выплачивая «выход» в фиксированных суммах. Тем самым русские князья получили развитую централизованную налоговую систему, охватывавшую практически всё население. Московские Калитовичи только несколько развили и усовершенствовали эту систему<sup>45</sup>.

Эта система, общая для всего населения на всех территориях, попадавших под власть московских князей, позволяла выкачивать из подданных гораздо больше ресурсов, чем та, какая была в Великом княжестве Литовском в XV – первой половине XVI в. Она больше соответствовала общим тенденциям развития европейских государств Раннего Нового времени. В ней можно видеть одну из причин чудесного появления ex nihilo огромного государства на карте Европы в конце XV в. Не случайно в противостоянии с Великим княжеством Литовским Ивану III и Василию III долгое время сопутствовал успех. За этим успехом стояли ресурсы, а их давали налоги. В этом смысле распространённый взгляд на Московское государство как отсталое и архаическое, вынужденное «догонять» более развитых и прогрессивных западных соседей, едва ли оправдан. «Догонять» Москву пришлось Великому княжеству Литовскому, где в середине XVI в. началась широко-масштабная аграрно-фискальная реформа, приведшая к установлению нового строя налогообложения, в котором уже не было места полюдьё в любых его формах.

---

<sup>44</sup> Довнар-Запольский М.В. Указ. соч. С. 698–765.

<sup>45</sup> Лаппо-Данилевский А.С. Организация прямого обложения в Московском государстве со времён Смуты до эпохи преобразований. СПб., 1890. С. 16–17. Среди современных историков преемственность московского «сошного письма» к монгольской налоговой системе подчёркивает Л. Лангер: *Langer L. Op. cit. P. 129.*