

«Бюджет» Вологодского архиерейского дома св. Софии в первой трети XVII в.

Никита Башнин

The «budget» of the Vologda Archbishop house of St. Sophia in the early 17th century

Nikita Bashnin (Saint Petersburg Institute of History,

Russian Academy of Sciences;

Saint Petersburg Repin State Academic Institute of Painting,

Sculpture and Architecture, Russian Academy of Arts)

Вологодский архиерейский дом св. Софии в XVII в. являлся крупным церковным учреждением, в его ведении находились монастыри, пустыни и церкви обширной епархии (около 70 обителей и более 500 храмов)¹, а также вотчинные земли. Выстраивание отношений с царём и патриархом, регулирование церковной жизни, управление обширным хозяйством требовали многочисленного штата служилых людей и средств для содержания архиерейского двора². Для выполнения церковных и мирских функций архиерейскому дому требовались значительные суммы денег и сбалансированный «бюджет».

При изучении финансовой истории Московского государства в XVII в.³ возникает необходимость совокупного анализа поступлений и расходов

© 2017 г. Н.В. Башнин

Работа выполнена при поддержке гранта Президента РФ МК-99.2017.6.

¹ Кузьмин А.В., Шамина И.Н., Смирнова С.С., Шаршаков И., Берташ А. Вологодская и Великоустюжская епархия // Православная энциклопедия. Т. IX. М., 2005. С. 245. Согласно моим подсчётам, по окладным книгам церквей Вологды и Вологодского уезда, в 1628/29 г. на посаде Вологды был 41 храм, в Вологодском уезде — 258; в 1647/48 г. в Вологодском уезде числилось 228 храмов (сведений о церквях на посаде Вологды и в Окологороде нет, так как начало рукописи утрачено). Судя по окладной книге церквей Вологодского и Белозерского уездов, а также Чарондской округи и вновь присоединённых к Вологодской епархии территорий, в 1676/77 г. в ведении архиепископа Вологодского и Белозерского Симона было 359 церквей. В 1702 г. в окладной книге зафиксировано «в городе на Вологде» 9 храмов, на посаде 38 церквей и 6 церковных пустых мест, в Вологодском и Белозерском уездах и Чарондской округе — 389 церквей (Приходо-расходные денежные книги Вологодского архиерейского дома святой Софии и окладные книги церквей Вологодской епархии. XVII — начало XVIII в. / Сост. Н.В. Башнин. М.; СПб., 2016 (далее — ПРОК). С. 471–504, 505–550, 551–654, 655–703).

² Б.Д. Греков показал, насколько сложными и неоднозначными были внутренние отношения в Новгородском архиерейском доме св. Софии (Греков Б.Д. Новгородский дом святой Софии (Опыт изучения организации и внутренних отношений крупной церковной вотчины). Ч. 1. СПб., 1914; Греков Б.Д. Очерки по истории хозяйства Новгородского Софийского дома XVI–XVII вв. 1. Софийский двор в городе Новгороде // Летопись занятий Археографической комиссии (далее — ЛЗАК) за 1923–1925 гг. Вып. 33. Л., 1926. С. 201–332; Греков Б.Д. Очерки по истории хозяйства Новгородского Софийского дома XVI–XVII вв. 2. Собственное сельское хозяйство // ЛЗАК за 1926 г. Вып. 1(34). Л., 1927. С. 91–155).

³ Обзор литературы по этой теме см.: Швейковская Е.Н. Государство и крестьяне России. Поморье в XVII в. М., 1997. С. 176–198; Иванов В.И. Бухгалтерский учёт в России XVI–XVII вв.: Историко-источниковедческое исследование монастырских приходо-расходных книг. СПб., 2005. С. 4–10, 96–106; Устинова И.А. Книги патриарших приказов 1620–1649 гг. как исторический источник. М., 2011. С. 3–16, 131–133.

денежных средств государственных и церковных организаций, в связи с чем оговорим возможности использования термина «бюджет». В историографии нет единого мнения относительно его применения в отношении экономического положения религиозных и светских организаций, а также государства в XVI–XVII вв. Е.Н. Швейковская считает, что особенности финансовой деятельности учреждений в XVII в. не позволяют в полном смысле употреблять такое понятие и предлагает заменить его терминами «смета» или «роспись доходов и расходов»⁴. С этой точкой зрения согласилась И.А. Устинова: анализируя движение денежных средств в патриарших приказах первой половины XVII в., она использовала понятия «смета» и «бюджет» как синонимы, заключив последнее в кавычки⁵. З.В. Дмитриева для характеристики «хлебного хозяйства» обители преподобного Кирилла Белозерского в годы великого голода начала XVII в. и Смуты использовала понятие «бюджет», также заключив его в кавычки⁶. В.И. Иванов, исследуя финансовое состояние Соловецкого монастыря в первой половине XVII в., пишет о его бюджете, но не оговаривает особенности применения этого термина⁷.

Д.В. Лисейцев, реконструируя бюджет Московского царства во второй четверти XVII в., справедливо отмечает, что понятия «государственный бюджет» в то время не существовало, а термин «государева казна» лишь отчасти соответствует нашему понятию о бюджете. Это обусловлено тем, что, во-первых, «в XVII в. не существовало единой для всего государства фискальной системы, равно как и единого органа, выступающего в качестве конечного адресата налоговых поступлений». Во-вторых, часть денег расходовалась на местах, не поступая в Москву. В-третьих, некоторые доходы поступали в государственную казну в виде различных товаров (европейская серебряная монета, мёд, пушнина и др.)⁸. Лисейцев, оговорив эти нюансы, далее в исследовании использует термин «бюджет» без кавычек.

Отметим, что словосочетание «архиерейская казна» также лишь отчасти соответствует современному понятию «бюджет». В ней хранились не только деньги, но и документы (жалованные грамоты, хозяйственные книги, кабалы), иконы, различная утварь⁹. Однако, если в государстве не существовало конечного адресата налоговых поступлений, то в епархиях ситуация была иная. Все финансовые потоки проходили через руки казначея архиерейского дома и помогавших ему дьяков. Деньги поступали в архиерейскую казну

⁴ Швейковская Е.Н. Из истории финансово-налоговой системы России XVII в. // История СССР. 1988. № 5. С. 56.

⁵ Устинова И.А. Указ. соч. С. 131–135.

⁶ Дмитриева З.В. Хлебный «бюджет» Кирилло-Белозерского монастыря в начале XVII в. // Монастыри и архиерейские дворы в документах XVI–XVIII веков. СПб., 2015. С. 9–157. (Труды СПбИИ РАН. Вып. 1(17)).

⁷ Иванов В.И. Указ. соч. С. 96–149.

⁸ Лисейцев Д.В. Государственный бюджет Московского царства рубежа 1630–1640-х гг.: Опыт реконструкции // Российская история. 2015. № 5. С. 3–26.

⁹ Например, в 1676 г. казначей Вологодского Софийского дома старец Иосиф Васильев заболел и оставил должность. На его место назначили старца Подольного монастыря Никона. В связи с этим составили передаточную опись «казны». В преамбуле этого документа перечислены категории предметов, бывших в ведении казначея и подлежащих описанию: «в архиепископле домовоу казне Божия милосердия образы, и великого государя жаловальные грамоты, и всякие домовые крепости, и денги, и заемные кабалы, и посуду всякую серебряную и медную и оловяную, и всякой завод и строение» (ОР РНБ, ф. 550, Q. IV, № 386, л. 1–2).

и уже потом распределялись по архиерейским приказам и другим органам управления епархией и вотчиной. Архиерей был верховным распорядителем денежных средств, часть их он хранил у себя¹⁰. Учитывая приведённые точки зрения и особенности функционирования архиерейской казны, далее термин «бюджет» будет использован в кавычках. Полностью отказаться от этого понятия не представляется возможным.

В современной историографии отмечена актуальность работ по экономической истории допетровской Руси. Д.В. Лисейцев считает, что дефицит таких исследований «сужает возможности анализа исторических процессов, протекавших в Московском государстве XVI–XVII вв. и ставит на повестку дня реконструкцию бюджета Московского государства в разные периоды XVII столетия». Хотя полная «реконструкция государственного бюджета Московского государства XVII столетия вряд ли возможна»¹¹, очевидно, что исследование финансовых вопросов в регионах и изучение «бюджетов» крупных церковных организаций будет способствовать более полному представлению о финансовом состоянии как государства в целом, так и его частей.

Исследованием «бюджета» архиерейских домов в XVI–XVII вв. занимались И.М. Покровский и Б.Д. Греков. Приходо-расходных книг Казанского архиерейского дома за вторую половину XVI–XVII в. не сохранилось, а наиболее ранний документ этого вида датируется 1706 г. Однако Покровский на основании свидетельств других источников выявил основные статьи прихода и показал направления расхода денежных средств Казанского архиерейского дома¹².

Б.Д. Греков, характеризуя источники для своего исследования, отметил, что из архива Новгородского Софийского дома за XVI–XVII вв. сохранилось менее десятка приходо-расходных книг. По мнению историка, эти источники представляют собой «фокус, куда сходились и откуда выходили нити, связывающие и объединяющие почти все хозяйственные учреждения Софийского дома», в них «отразилась вся тяглая церковная организация Новгородской епархии со всеми важнейшими переменами в ней на протяжении столетия». В 1914 г. Греков сосредоточил внимание на хозяйственных вопросах, а изыскания о «бюджете» Новгородского Софийского дома в XVI–XVII вв. содержат его работы, вышедшие в 1920-х гг. В частности, он привёл сведения о покупках дома св. Софии в Новгороде во второй половине XVI в. и отметил, что в XVII в. более 70% доходов архиерейского дома носило хозяйственный характер, а почти 25% это «нехозяйственный» доход¹³.

¹⁰ При поездке архиепископа Симона в Москву в 1676 г. для участия в церемонии венчания на царство Фёдора Алексеевича деньги на различные расходы выдавал лично вологодский владыка: «Выдал от себя сверху дьяку своему Кирилу Борисову на наймы подвод и на всякую издержку сто рублей денег» (Сектор письменных источников Вологодского государственного историко-архитектурного музея-заповедника, ф. 1, оп. 2, д. 20, л. 1).

¹¹ Лисейцев Д.В. Государственный бюджет... С. 3, 4.

¹² Покровский И.М. Казанский архиерейский дом, его средства и штаты, преимущественно до 1764 года. Казань, 1906. С. 187–266.

¹³ Греков Б.Д. Новгородский дом святой Софии... С. 13–14; Греков Б.Д. Очерки по истории хозяйства... 1. Софийский двор в городе Новгороде. С. 255–259, 332; Греков Б.Д. Очерки по истории хозяйства... 2. Собственное сельское хозяйство. С. 91–155.

Обращение к исследованию «бюджета» Вологодского архиерейского дома св. Софии в первой трети XVII в. обусловлено следующими обстоятельствами. Первые десятилетия этого столетия пришлось на Смутное время, а в конце 1610—1620-х гг. правительство царя Михаила Фёдоровича и патриарха Филарета сосредоточило силы на восстановлении государства¹⁴. В политической жизни значительную роль играли Земские соборы, а в экономической сфере распространялись сборы экстраординарных налогов¹⁵. Вологда, Вологодский Софийский дом, Вологодский уезд и другие северные земли неоднократно разорялись «ворами» в Смуту, а ликвидация казачьих отрядов на Русском Севере затянулась до конца 1610-х гг. Отряды поляков и литовцев после разорения и сожжения Вологды 22 сентября 1612 г. ушли в Заозерье. В это же время были разграблены Спасо-Прилуцкий, Воскресенский Череповецкий и другие монастыри¹⁶. Выстояла только обитель преподобного Кирилла Белозерского¹⁷. Отметим, что в 1615 г. в окрестностях Вологды, Белозерья и Каргополя действовали 74 атамана и 30—40 тыс. казаков¹⁸.

«Бюджет» Вологодского архиерейского дома св. Софии в первой трети XVII в. будет рассчитан по двум хронологическим срезам: 1612/13 г. и 1627/28 г. Осень—зима 1612 г. и зима—лето 1613 г. — период после разорения и сожжения Вологды и архиерейского дома «польскими и литовскими людьми, и черкасы, и козаки, и русскими воры», а 1627/28 г. — время, когда последствия Смуты во многом были преодолены, хозяйственное состояние Вологодской и Великопермской епархии, архиерейских вотчин и Вологодского уезда стабилизировалось и начался экономический подъём. Выбор обозначенных хронологических срезов обусловлен сохранностью источников. За 1612/13 и 1627/28 гг. выявлены и введены в научный оборот приходо-расходные книги Вологодского архиерейского дома св. Софии¹⁹. Финансовый документ 1612/13 г. является наиболее ранней сохранившейся приходо-расходной книгой Вологодского дома св. Софии, поскольку предыдущие документы утрачены после разорения Вологды в сентябре 1612 г.

¹⁴ Павлов А.П. Государев двор в первые годы царствования Михаила Романова: на путях выхода из политического кризиса Смуты // Смуты в России и Потоп в Речи Посполитой: опыт преодоления государственного кризиса в XVII столетии. М., 2016. С. 80—90; Лисейцев Д.В. Приказной строй Московского государства эпохи Смуты // Там же. С. 137—142.

¹⁵ Лисейцев Д.В. Земский собор 1616 г. и сбор третьей пятины в Московском государстве: механизмы взаимодействия правительства и податного населения на исходе Смутного времени // Российская история. 2016. № 5. С. 3—20.

¹⁶ Из отписки «государства Московскаго боярам и воеводам» // Вологодские губернские ведомости. 1839. № 3. С. 19—20; Суворов И.Н. Разорение Вологодского края в 1612—1613 годах // Вологодские епархиальные ведомости (далее — ВЕВ). 1881. № 21. С. 377—378. Осьминский Т.И., Озеринин Н.В., Брусенский И.И. Очерки по истории края (Вологодская область). Вологда, 1960. С. 94—95; Станиславский А.Л. Восстание 1614—1615 гг. и поход атамана Баловня // Вопросы истории. 1978. № 5. С. 111—126; Станиславский А.Л. Казацкое движение 1615—1618 годов // Вопросы истории. 1980. № 1. С. 104—116; Станиславский А.Л. Гражданская война в России XVII в.: Казацество на переломе истории. М., 1990.

¹⁷ Никольский Н.К. Кирилло-Белозерский монастырь и его устройство до второй четверти XVII в. (1397—1625). Т. 1. Вып. 1. СПб., 1897. С. 50—62.

¹⁸ Осьминский Т.И., Озеринин Н.В., Брусенский И.И. Указ. соч. С. 100; Васильев Ю.С. Борьба с польско-шведской интервенцией на Русском Севере в начале XVII в. Учебное пособие к спецкурсу. Вологда, 1985.

¹⁹ ПРОК. С. 37—209.

Несмотря на то, что к осени 1612 г. Вологду укрепили, на подъездных дорогах устроили засеки и выставили сторожевые заставы²⁰, 22 сентября 1612 г. город был легко взят. Ф.Я. Коновалов полагает, что принятые меры усыпили бдительность вологжан и воевод, что и стало причиной падения Вологды²¹. Об этом известно из отписки епископа Сильвестра (он в 1612/13 г. занимал Вологодскую кафедру²²), сообщившего московским боярам и воеводам о разорении города²³. По словам иерарха, 22 сентября 1612 г. «с понедельника на вторник, на остановном часу ночи... польские и литовские люди, и черкасы, и козаки, и русские воры пришли на Вологду безвестно изгоном и город Вологду взяли, и людей всяких посекали, и церкви Божия опоругали, и город и посады выжгли до основания». Стольник и воевода кн. Иван Одоевский сумел уйти, а окольного и воеводу Григория Долгорукого и дьяка Истому Карташева убили. По признанию архиепископа Сильвестра, он был в плену «четыре ночи, и многажды приводили к казне», но потом отпустили. Судя по его отписке, Вологду взяли при открытых воротах и отсутствии караула. Резюмируя, архиепископ Сильвестр написал крылатую фразу: «А все, господа, делалось хмелем, пропили город Вологду воеводы»²⁴.

Обратимся к приходо-расходной книге 1612/13 г. Первые записи в ней датированы 6 октября 1612 г. Традиционно документы такого вида заканчивали 31 августа и начинали с 1 сентября, поэтому можно предположить, что в пожаре сгорели не только приходо-расходные книги за предыдущие годы, но и недавно начатая книга, а дошедшую до нас рукопись стали вести после ухода вражеских отрядов. Сведений непосредственно о пожаре в приходо-расходной книге нет. Исключение составляет только одна запись от 23 ноября 1612 г. о покупке на 17 алтын «горелово» серебра²⁵. Из другой отписки архиепископа Сильвестра известно, что во время разорения города погибли 49 «попов и дьяконов»²⁶. В приходо-расходной книге содержатся сведения о тратах на погребение лишь одного человека. Подьячего Дениса, вероятно, ранили «воры», от чего тот позднее и скончался. По указу епископа Сильвестра его вдова Антонида 10 декабря 1612 г. получила 10 алтын «мужа погresti»²⁷. Таким образом, приходо-расходная книга 1612/13 г. не только является наиболее ранним сохранившимся документом этого вида из архива Вологодского архиерейского дома, но и содержит сведения о доходах и тратах архиерейской казны непосредственно после разорения Вологды в Смуту.

Сведения о доходах Вологодского Софийского дома в 1612/13 и 1627/28 г. сведены в таблицу 1.

²⁰ Старая Вологда. XII – начало XX в. Сборник документов и материалов. Вологда, 2004. № 226, 227. С. 191–192.

²¹ Коновалов Ф.Я. О Вологде и вологжанах // Старая Вологда... С. 4.

²² Строев П.М. Списки иерархов и настоятелей монастырей российской церкви. СПб., 1877. Стб. 731, 1015.

²³ Бунаков Н. Историко-статистические материалы. Вологда в начале XVII в. (продолжение) // Вологодские губернские ведомости. Часть неофициальная. 1857. № 36. С. 249–251.

²⁴ Старая Вологда... № 231. С. 195–196.

²⁵ ПРОК. С. 77.

²⁶ Старая Вологда... № 234. С. 197.

²⁷ ПРОК. С. 80.

Приход денег в казну Вологодского архиерейского дома св. Софии в первой трети XVII в.

Категории доходов	1612/13 г.		1627/28 г.	
	Сумма	% от общей суммы	Сумма	% от общей суммы
Разные сборы*	80 руб. 20 коп.	14.2	705 руб. 37 коп.	53.8
Венечные пошлыны	43 руб. 75 коп.	7.7	131 руб. 41 коп.	10.0
Церковная дань**	441 руб. 10 коп.	78.1	474 руб. 69 коп.	36.2
Итого дохода за год	565 руб. 95 коп.	100	1 311 руб. 47 коп.	100
Доход за год	—	—	1 311 руб. 47 коп.	63.3
Прошлогодний остаток	—	—	761 руб. 51 коп.	36.7
Итого с остатком за прошлый год	—	—	2 072 руб. 96 коп.	100

Составлено по: ПРОК. С. 37–209.

* В этот раздел включены оброк, кортомные деньги, доходы от продажи скота, продуктов и других товаров, а также иные денежные поступления.

** В этот раздел включены, помимо церковной дани, сбор в «дворовую поделку», в «софийскую кровлю», за «плаун-траву» и другие деньги, собираемые со священников.

Из таблицы 1 видно, что поступления в «бюджет» Вологодского архиерейского дома св. Софии делятся на три статьи. Разные сборы состояли из оброка с домовых крестьян и бобылей, использовавших в хозяйстве архиерейские земли; доходов от сдачи в аренду (кортому) различных объектов движимого и недвижимого имущества; от продажи скота, продуктов, леса из вотчинных земель; сбора кабальных денег (выданных в долг). Венечные пошлыны — эта статья прихода состояла из денег, полученных при венчании крестьян и посадских людей первым, вторым и третьим браком (соответственно — 1, 2 и 3 гривны). При сборе денег не учитывалось, один или оба брачующихся вступали в брак во второй или в третий раз. Размер взимаемых венечных пошлын за первую треть XVII в. оставался неизменным. Церковная дань состояла собственно из церковного оклада, а также из различных сборов с церковью в пользу архиерейского дома («за фунт плаун-травы гривна», «соборного гривна», «дворецкого алтын», «в дворовую поделку», «заезд», «казенные платежные пошлыны», «в софийскую кровлю»²⁸). Иногда эти виды различных налогов скрывались за фразой «за все про все».

Любопытно свидетельство о сборе «плаун-травы». Плаун булавовидный (*Lusorodium clavatum*. — лат.) — лесное многолетнее вечнозелёное споровое растение, стелющееся по мху (обладает целебными свойствами, применяется

²⁸ Суворова Н.И. Несколько статистических и топографических сведений о Вологодской епархии от начала XVII столетия до настоящего времени // ВЕВ. 1865. Прибавление. № 21. С. 828–829; Раздел в приходе-расходных книгах о сборе церковной дани близок по содержанию к архиерейским окладным книгам. Подробнее см.: Черкасова М.С. Архиерейские окладные книги как источник по землевладению и народонаселению в XVII в. // Актуальные проблемы аграрной истории Восточной Европы X–XXI вв. Источники и методы исследования. Материалы XXXII сессии симпозиума по аграрной истории Восточной Европы. Рязань, 2012. С. 133–147.

при лечении алкоголизма). Споры этого растения легко воспламеняются и горят. При этом если порошок брошен в огонь, то сгорает с яркой вспышкой без копоти, дыма и запаха. Этот эффект использовался вологодскими архиереями ежегодно в первой половине XVII в., когда перед праздником Рождества Христова в кафедральном соборе проводился «Чин пещного действия» (ввержение трёх отроков в Вавилонскую печь)²⁹. Для этого театрализованного представления собирали и покупали до 8 кг «плаун-травы».

Подсчёты поступления денежных средств в «бюджет» Вологодского архиерейского дома св. Софии в 1612/13 и 1627/28 гг. показывают, что его доход увеличился более чем в 2 раза. Из таблицы 1 видно, что пополнение архиерейской казны во время Смуты происходило в основном за счёт сбора церковной дани (78.1% общего дохода) и вечных пошлин (7.7%). Таким образом, в условиях Смуты и разорения Вологды архиерей опирался на церковно-приходскую сеть своей епархии. Несмотря на разорение уезда и рейды «воров», пополнение «бюджета» Вологодского архиерейского дома св. Софии происходило своевременно и покрывало текущие расходы. В целом приходо-расходная книга 1612/13 г. свидетельствует о том, что даже в тяжёлые годы жизнь простых людей в Вологде и Вологодском уезде не замирала: в церквях крестили детей, венчались, отпевали усопших. При архиепископе Сильвестре началось восстановление построек архиерейского дома, он также отдал указание о сборе в монастырях книг и церковной утвари для Софийского собора и «выбирал» с обителей лошадей с упряжью для перевозки своего имущества в Москву³⁰.

26 октября 1612 г. Москва была освобождена от поляков, и в ноябре от имени кн. Д.М. Пожарского и кн. Д.Т. Трубецкого разослали грамоты с предписанием светским и церковным лицам прибыть в столицу для выборов царя³¹. Сведения о приезде гонца в Вологду находим в приходо-расходной книге 1612/13 г.: «Ноября в 27 день приехал с Москвы от бояр з богомольною грамотою, как Господь Бог поручил Московское государство, Борис Семенович Дворянинов, дано ему по архиепископлю приказу три рубли денег да людем его дано две гривны»³². Судя по следующим сообщениям источника, в столицу пригласили архиепископа Сильвестра.

Вероятно, 30 ноября 1612 г. сын боярский Любим Столбицкий уехал провозить до Ярославля московских гонцов и одновременно разведал обстановку. Очевидно, после его возвращения через какое-то время в дорогу отправился и сам архиепископ Сильвестр. Точной даты отъезда иерарха в источнике не зафиксировано. 29 декабря 1612 г. к «государю архиепископу Селивестру в келью» отнесли 70 руб., а 12 января 1613 г. уже была «куплена бочка щучины живосольные к архиепископу к Москве». Предположим, что в январе 1613 г. вологодский

²⁹ *Суворов Н.И.* Несколько статистических и топографических сведений... № 21. С. 829; *Стеникова П.А.* Церковно-театрализованные действия в России XVI–XVII вв. (на примере «Пещного действия» и «Шествия на осляти» в Вербное воскресенье). Автореф. дис. ... канд. ист. наук. Челябинск, 2006; *Топычканов А.В., Шамин С.М.* Перформативная культура российского двора XVII в.: литургические действия, выступления скоморохов и артистов, театр // *Российская история*. 2016. № 6. С. 98–99.

³⁰ *Башин Н.В.* Дионисиево-Глушицкий монастырь и его архив в XV–XVII вв.: исследование и тексты. М.; СПб., 2016. С. 559, 560.

³¹ Утвержденная грамота об избрании на Московское государство Михаила Фёдоровича Романова / Сост. С.А. Белокуров. М., 1906. С. 1–2.

³² ПРОК. С. 78.

архиепископ уехал в столицу для участия в соборе. Запись о возвращении свиты архиепископа датирована 8 февраля 1613 г.: «сыну боярскому Сидору Аврамыеву дано три рубли пять алтын полпята деньги, что оне издержали собе на харчы, с Москвы едучи до Вологды дватцати дву человеком да на конской корм на сено и на овес 25 лошадей»³³.

21 февраля 1613 г. на царство выбрали Михаила Фёдоровича Романова³⁴, а 14 апреля на ещё одном заседании Собора постановили принести присягу новому царю и написать «утвержденную» грамоту. На обратной стороне этого документа восьмой стоит подпись вологодского владыки Сильвестра с титулом «епископ Корельский и Ореский»³⁵. Такое титулование обусловлено тем, что иерарх после взятия шведами Орешка покинул этот город весной 1611 г. и перешёл в Вологду, где к тому времени не было правящего архиерея. Предыдущий архиепископ Иоасаф II скончался 3 июня 1609 г.³⁶ Архиепископ Сильвестр пребывал в Москве в течение зимы, весны и лета 1613 г. о чём свидетельствуют записи в приходе-расходной книге об отправке ему рыжиков, нельмушьеи икры, 30 руб. и о поездках туда архиерейских людей. В июне 1613 г. к иерарху отправили «полоть мяс свиных», пять лососей и «телегу-двоеколку»³⁷. В Вологду архиепископ Сильвестр не вернулся, а следующим архиепископом Вологодским и Великопермским стал Нектарий Грек.

После преодоления Смуты изменилась структура доходов Вологодского дома св. Софии. Из таблицы 1 видно, что в 1627/28 гг. более половины поступивших денег (53.8% общего дохода) — это разные сборы. При этом незначительно увеличилась доля венечных пошлин: с 7.7% в 1612/13 г. до 10 в 1627/28 г., хотя в денежном выражении их сборы возросли в 3 раза. Более чем в 2 раза упала доля церковной дани — с 78.1% в 1612/13 г. до 36.2 в 1627/28 г., при этом в денежном выражении сумма этих доходов незначительно возросла. Приведённые данные говорят о том, что церковно-приходская структура была наиболее устойчивым элементом, в меньшей степени затронутым кризисными явлениями, тогда как экономический рост и количество заключаемых браков в большей степени зависели от социально-политической обстановки в стране.

Увеличение разных сборов в процентном соотношении в 3.7 раза (с 14.2% в 1612/13 г. до 53.8 в 1627/28 г.) и в денежном выражении в 8.8 раз указывает на оживление экономических отношений к концу 1620-х гг. Посадские и архиерейские люди, крестьяне, бобыли активнее брали в аренду и на оброк пустоши, мельницы и другие угодья, оформляли займы (кабалы), увеличивались объёмы торговли.

Для того чтобы выяснить, как тратились деньги из «бюджета» Вологодского Софийского дома в первой трети XVII в., была проведена сплошная систематизация всех расходов, а сведения об их структуре в 1612/13 и 1627/28 гг. представлены в таблице 2.

³³ Там же. С. 79, 83, 85, 87.

³⁴ Павлов А. П. «Совет всея земли» и избирательная борьба в 1613 г. // Смутное время и земские ополчения в начале XVII века. К 400-летию создания Первого ополчения под предводительством П. П. Ляпунова. Сборник трудов Всероссийской научной конференции. Рязань, 2011. С. 77–78.

³⁵ Утверженная грамота... С. 2, 75.

³⁶ Строев П. М. Указ. соч. Стб. 731.

³⁷ ПРОК. С. 88, 89, 90, 94, 97, 98.

Таблица 2

Расход денег из казны Вологодского архиерейского дома св. Софии в первой трети XVII в.

Категории расходов	Виды расходов	1612/13 г.		1627/28 г.	
		Сумма	% от общей суммы*	Сумма	% от общей суммы*
Расходы на содержание храмов и богослужение	Церковная утварь, одежда священников, ладан, фимиам, вино	1 руб. 70 коп. 0.5 деньга	0.3	14 руб. 63 коп.	1.1
	Архиерейское облачение, одежда, полсть, печать	6 руб. 16 коп. 1 деньга	1.1	2 руб. 50 коп.	0.2
	Иконы и церковные украшения	1 руб. 95 коп.	0.4	62 руб. 2 коп.	4.6
	Просвиры	6 коп.	<0.1	73 коп.	<0.1
	Свечи, «светилни», воск, лучина, ставцы, «сканье» свеч	4 руб. 89 коп.	1	20 руб. 3 коп.	1.6
	Масло красное	10 руб.	1.8	—	—
	Плаун-трава	—	—	91 коп.	0.1
	Всего	24 руб. 77 коп.	4.6	100 руб. 82 коп.	7.6
Потребности архиерейских людей	Продукты, напитки, специи	92 руб. 82 коп. 1 деньга	17.1	201 руб. 50 коп.	15
	Соль	1 руб. 20 коп. 1 деньга	0.2	—	—
	Одежда (в т.ч. шапки и рукавицы)	82 коп. 1 деньга	0.1	81 коп.	<0.1
	Обувь	2 руб. 68 коп.	0.5	96 коп.	0.1
	Посуда и столовые приборы, ска-терти, кухонная утварь, кули, мешки, бочки, лагуны, рогожи	11 руб. 90 коп.	2.3	18 руб. 63 коп. 1 деньга	1.4
	Мыло, рукомойники, мочало	77 коп.	0.1	42 коп.	<0.1
	Выдача жалованья	67 руб. 86 коп.	12.5	199 руб. 26 коп.	14.8
	Поездки архиерейских людей (харч, корм лошадям, наём лодок)	13 руб. 91 коп. 1.5 деньга	2.6	10 руб.	0.7
	Всего	191 руб. 98 коп. 0.5 деньга	35.4	431 руб. 58 коп. 1 деньга	32
Строительство, содержание зданий и сооружений, интерьер	Строительство и ремонт (брёвна, избы, гвозди, краска, скобяные и др. изделия, печные и плотницкие работы)	67 руб. 63 коп.	12.5	192 руб. 59 коп. 1 деньга	14.2
	Предметы внутреннего убранства домов и др. помещений	2 руб. 35 коп. 1 деньга	0.4	4 руб. 58 коп. 1 деньга	0.3
	Дрова, уголь	3 руб. 80 коп. 1 деньга	0.7	16 руб. 31 коп. 1 деньга	1.2
	Покупка недвижимости	—	—	6 руб.	0.5
	Всего	73 руб. 79 коп.	13.6	219 руб. 49 коп. 1 деньга	16.2

Таблица 2 (продолжение)

Категории расходов	Виды расходов	1612/13 г.		1627/28 г.	
		Сумма	% от общей суммы*	Сумма	% от общей суммы*
Хозяйственные, с/х и культурные затраты	Расход посельских старцев и др. работников в архиерейской вотчине (без указания цели)	2 руб. 15 коп.	0.4	70 коп.	<0.1
	Хозяйственные, ювелирные, портные, сапожные, скорняжные, кузнечные и с/х работы с учётом покупки семян и материалов	19 руб. 70 коп. 1 деньга	3.7	109 руб. 71 коп. 1.5 деньга	8.1
	Секачи, топоры, лопаты, клещи, вёдра и др. хозяйственный и с/х инвентарь	3 руб. 15 коп. 0.5 деньга	0.6	1 руб. 61 коп.	0.2
	Ткань	15 руб. 33 коп. 1 деньга	2.8	50 руб. 70 коп.	3.7
	Мех, шкуры	1 руб. 20 коп.	0.2	—	—
	Книги (в т.ч. переплётные работы)	50 коп.	0.1	7 руб. 54 коп.	0.5
	Бумага	45 коп.	<0.1	2 руб. 1 деньга	0.2
	Обучение детей	—	—	70 коп.	<0.1
	Ужища липовые, лыко, бечева, конопля, ремни, гужи, пенька	3 руб. 17 коп.	0.6	2 руб. 15 коп.	0.2
	Наём извозчиков	75 коп.	0.1	2 руб. 11 коп.	0.2
	Всего	46 руб. 41 коп. 0.5 деньга	8.5	177 руб. 23 коп. 0.5 деньга	13.1
Скот	Покупка скота (быки, коровы, свиньи, кобылы)	12 руб. 50 коп.	2.3	22 руб. 50 коп.	1.6
	Содержание скота (уход, корм, подковывание лошадей, лечение)	3 руб. 93 коп. 1 деньга	0.7	3 руб. 90 коп. 1 деньга	0.3
	Сено	4 руб. 56 коп. 1 деньга	0.8	1 руб.	0.1
	Дровни, сани, телеги, оглобли, упряжь, дуги, седла, колёса, дёготь	22 руб. 37 коп.	4.2	3 руб. 22 коп.	0.2
	Всего	43 руб. 37 коп.	8	30 руб. 62 коп. 1 деньга	2.2
Почести и подношения	Почести должностным лицам и священникам	5 руб. 63 коп. 1 деньга	1	6 руб. 59 коп.	0.5
	Продукты в подношение	2 руб. 79 коп.	0.5	2 руб. 28 коп.	0.1
	Корм военным	4 руб. 27 коп.	0.8	—	—
	Всего	12 руб. 69 коп. 1 деньга	2.3	8 руб. 87 коп.	0.6

Таблица 2 (окончание)

Категории расходов	Виды расходов	1612/13 г.		1627/28 г.	
		Сумма	% от общей суммы*	Сумма	% от общей суммы*
Кредитно-финансовая деятельность	Возвращение долга	25 руб.	4.6	20 руб.	1.5
	Выдача займов	18 руб. 56 коп. 1 деньга	3.5	139 руб. 20 коп.	10.3
	Выдача денег по грамоте архиепископа (аккредитив)	4 руб.	0.7	—	—
	Прощение долга	—	—	50 коп.	<0.1
	Всего	47 руб. 56 коп. 1 деньга	8.8	159 руб. 70 коп.	11.8
Налоги	Ямские деньги	—	—	76 руб. 86 коп.	5.7
	Белый корм	—	—	1 руб. 10 коп.	0.1
	Стрелецкие запасы	—	—	25 коп.	<0.1
	Всего	—	—	78 руб. 21 коп.	5.8
Разное	Отнесено к архиепископу в келью, послано в Москву архиепископу	100 руб.	18.5	—	—
	Послано в Москву к стряпчему	—	—	86 руб.	6.4
	Золотые	—	—	37 руб. 74 коп.	2.8
	Милостыня	1 руб. 40 коп.	0.3	—	—
	За крестьянина (перешёл в архиерейскую вотчину)	—	—	20 руб.	1.5
	Всего	101 руб. 40 коп.	18.8	143 руб. 74 коп.	10.7
Итого		541 руб. 98 коп. 1 деньга	100	1 350 руб. 27 коп. 1.5 деньга	100

Составлено по: ПРОК. С. 37–209.

* При подсчёте процентов значения < 0.1% не учтены.

Из таблицы 2 видно, насколько разнообразной и дробной была структура расходов Вологодского архиерейского дома в первой трети XVII в. По сравнению с 1612/13 г. в 1627/28 г. добавились новые статьи расходов, например,

выплата налогов (5.8% от общей суммы расходов), но при этом исчезли старые — «корм» казакам, охранявшим архиерейские владения и сопровождавшим лодки при перевозке зерна (0.8% от общей суммы расходов).

Дадим краткую характеристику динамике расходов архиерейского дома в первой трети XVII в. Как видно из таблицы 2, увеличились затраты на содержание и украшение церквей, а также на облачение священников и архиепископа: с 4.6% в 1612/13 г. до 7.6 в 1627/28 г. (от общей суммы расхода), а в денежном выражении — в 4 раза. Отметим, что более половины этих денег в конце 1620-х гг. ушло на иконы и украшение храмов.

Незначительно сократились в процентном отношении расходы на содержание архиерейских людей — с 35.4% в 1612/13 г. до 32 в 1627/28 г. (от общей суммы расхода), однако в денежном выражении они возросли в 2.2 раза, что в первую очередь связано с троекратным увеличением суммы, затраченной на выплату жалованья. Причём в приходо-расходной книге 1627/28 г. имеется особый раздел, где перечислены имена лиц, занимающих различные должности (ризничий, чашник, житник, крестовый священник, портной мастер, подьячие, певчие дьяки, конархист, повара, хлебник, плотники, сторожа, огородник, гвоздарь, подключник, конюхи, водовоз) и имеющих чины (дворовые дети боярские), с указанием размера получаемых денежных выплат (от 5 руб. до полтины в год)³⁸.

В сентябре 1612 г. многие постройки архиерейского дома и Софийский собор были сожжены и/или разграблены, а в 1627/28 г. пожаров и разрушений не зафиксировано, но расходы на строительство и содержание объектов недвижимости в процентном отношении различаются незначительно — 13.6% в 1612/13 г. и 16.2 в 1627/28 г. (от общей суммы расходов). В денежном же выражении расходы по этой статье увеличились в 3 раза в связи с предпринятой архиепископом Вологодским и Великопермским Варлаамом перестройкой архиерейских келий и другими строительными работами.

Показательно, что к концу 1620-х гг. в процентном соотношении (с 8.5 до 13.1%) и денежном выражении (в 3.8 раза) возрастают расходы на хозяйственные и культурные потребности, преимущественно за счёт трат на оплату труда привлечённым к выполнению работ кузнецам, портным, сапожникам, огородникам и другим работникам, а также на покупку материалов (железа, семян, кожи, ткани и др.). В процентном соотношении по этой статье произошёл рост с 3.7 до 8.1%, а в денежном выражении затраты возросли в 5.5 раз, что указывает на оживление хозяйственной жизни в Вологде и округе.

Изменились показатели в сфере кредитно-финансовых отношений: произошёл рост в процентном (с 8.8 до 11.8%) и денежном выражении (в 3.3 раза). Резко увеличилось количество выданных архиерейской казной займов: в процентном отношении с 3.5 до 10.3%, а в денежном выражении произошёл рост в 7.5 раз. Эти цифры указывают на возросшую востребованность кредитов, что свидетельствует об экономическом и хозяйственном оживлении, а также о возрастании экономической зависимости крестьян от архиерейского дома.

Сведения о балансе двух годовых «бюджетов» Вологодского архиерейского дома в первой трети XVII в. представлены в таблице 3.

³⁸ Там же. С. 204–209.

Баланс «бюджета» Вологодского архиерейского дома св. Софии в первой трети XVII в.

Статьи «бюджета»	1612/13 г.		1627/28 г.	
	Сумма	% от общей суммы	Сумма	% от общей суммы
Приход	565 руб. 95 коп.	100	1 311 руб. 47 коп.	100
Расход	541 руб. 98 коп. 1 деньга	95.7	1 350 руб. 27 коп. 1.5 деньги	102.9
Перерасход	—	—	38 руб. 80 коп. 1.5 деньги	2.9
Остаток по итогам года	23 руб. 96 коп.	4.3	—	—
Прошлогодний остаток	—	—	761 руб. 51 коп.	58

Составлено по: ПРОК. С. 37–209.

При сравнении годовых «бюджетов» Вологодского архиерейского дома 1612/13 и 1627/28 гг. видно, что в Смуту расход кафедры за год составлял 95.7% дохода, а в конце 1620-х расход превысил доход на 2.9%. Однако остаток от предыдущего 1626/27 г. в размере 761 руб. 51 коп. составлял 58% дохода в 1627/28 г. (1 311 руб. 47 коп.) и с избытком покрывал дефицит архиерейского «бюджета». Это указывает на то, что к концу первой трети XVII в. в архиерейской казне начали накапливаться денежные излишки, использованные архиепископом Варлаамом, казначеем старцем Митрофаном и дьяком Иваном Бебеховым для различных нужд без боязни превысить годовой доход кафедры. Важно, что после разорения Вологды и епархии в Смуту архиерейский дом смог пополнить свою казну и не брать крупные суммы в долг. За 15 лет годовой объём сбора денег в неё увеличился в 2.3 раза, причём в 1627/28 г., помимо собранных денег, имелся остаток от предыдущего года, и общая сумма бывших в распоряжении архиепископа средств была больше, чем в 1612/13 г., в 3.6 раза. В результате удалось расширить штат архиерейского дома, активизировать хозяйственную деятельность, произвести перестройку архиерейских келий, увеличить выдачу займов и украсить храмы новыми иконами.

Таким образом, исследование «бюджета» Вологодского архиерейского дома св. Софии в первой трети XVII в. показало особенности движения денежных средств в крупной церковной организации в годы кризиса и в период относительного социально-экономического и политического благополучия.