

О содержании социокультурных систем

Р.С. Гаджиев

Статья посвящена раскрытию понятия содержания социокультурных систем. Для решения поставленной задачи сначала исследуется содержание концепта «социокультурный». С этой целью анализируются взгляды П. Сорокина, а также рассматриваются подходы других ученых. Исходя из этого, дается краткое определение понятия «социокультурная система». Затем предпринимается попытка раскрыть содержание понятий «социальная система» и «культурная система». Для этого рассматриваются взгляды американских социологов Т. Парсонса и Э. Шилза, а также некоторых российских исследователей. Далее говорится о том, что на основе выявления признака различения социальных систем от культурных можно провести подходящую дифференциацию разных типов социокультурных систем. В статье предпринимается попытка показать, что однозначным критерием различения социальных и культурных систем является наличие в содержании социокультурных систем такого признака, как аппарат управления. В то же время выясняется, что не все типы социокультурных систем поддаются однозначному определению. На конкретном примере показывается, что нация как тип этнической общности одновременно может определяться и как культурная система, и как социальная система.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: социокультурная система, культурная система, социальная система, этническая общность, этнос, племя, нация.

ГАДЖИЕВ Ровшан Сабир оглы – кандидат философских наук, ведущий научный сотрудник Института философии НАН Азербайджана, Баку, Азербайджан.
vinodelrovshan1@rambler.ru

Статья поступила в редакцию 20 июня 2018 г.

Цитирование: *Гаджиев Р.С.* О содержании социокультурных систем // Вопросы философии. 2018. № 11. С. 16–24.

Для изучения или описания разных сторон жизни людей в современной гуманитарной науке все чаще используют такие понятия, как «социокультурный», «социокультурная система», «социальная система», «культурная система». В последнее время изучению различных аспектов социокультурных явлений посвятили немало интересных и значимых работ известные российские ученые [Лапин 2000^а; Попков, Костюк 2013; Черныш, Ровенчак 2006]. Вместе с тем проблема определения социокультурных систем все еще требует всестороннего исследования. Можно выделить, в частности, типологизацию и классификацию социокультурных систем. Настоящая статья представляет собой попытку внесения посильного вклада в данную тематику.

Прежде чем перейти к изучению социокультурных систем, необходимо определить значение самого понятия «социокультурный». Как отмечают исследователи Ю.В. Попков и Е.А. Тюгашев, «один из парадоксов социокультурного движения состоит в том, что зарубежные и отечественные энциклопедии и словари, пестрящие термином “социокультурный” (типичным маркером применения социокультурного подхода), избегают определять как сам термин “социокультурный”, так и собственно социокультурный подход» [Попков, Тюгашев 2012, 58]. В качестве же примера вышеупомянутые ученые выделяют «Социокультурный словарь» А.С. Ахиезера [Ахиезер 1998], «...в котором отсутствуют статьи, посвященные данным терминам». Сложившееся положение

приводит к смысловой пестроте при использовании исследователями термина «социокультурный» [Темницкий 2007, 81–82]. Поэтому, прежде чем перейти к определению содержания понятия «социокультурная система», требуется прояснить смысловую нагрузку концепта «социокультурный».

Как известно, впервые разработку концепта «социокультурный» провел крупный социолог XX в. Питирим Сорокин [Попков, Костюк 2012, 104–105]. В работе «Родовая структура социокультурных явлений» П. Сорокин детально прояснил смысл и содержание этого концепта. Вместе с тем в разъяснении содержания понятия «социокультурный» известный мыслитель создал как бы повод для разночтений. В связи с этим Ю.В. Попков и В.Г. Костюк в ходе своих рассуждений приходят к выводу, что «концепт “социокультурный” имеет триадную структуру, хотя термин (лексема) “социокультурный” по своей структуре диадный. Из смешения концепта (основного понятия) и термина проистекают, на наш взгляд, многие разночтения в интерпретации “социокультурного” в теоретических и эмпирических исследованиях» [Попков, Костюк 2013, 69]. По нашему мнению, при более скрупулезном изучении известных высказываний П. Сорокина можно избежать смысловых разночтений, о которых пишут Ю.В. Попков и В.Г. Костюк.

Начнем с того, что в работе П. Сорокина под социокультурным явлением понимается *значимое взаимодействие двух или более индивидов* [Сорокин 1992, 191]. Как видно, социокультурное явление определяется через взаимодействие индивидов (а не через отдельно взятый субъект или же личность), что очень важно для прояснения его позиции. Вместе с тем не всякое, а именно значимое взаимодействие составляет сущность социокультурного явления. Далее мыслитель отмечает, что социокультурное явление или же значимое человеческое взаимодействие состоит из трех компонентов: «...1) мыслящих, действующих и реагирующих людей, являющихся субъектами взаимодействия; 2) значения, ценности и нормы, благодаря которым индивиды взаимодействуют, осознавая их и обмениваясь ими; 3) открытые действия и материальные артефакты как двигатели или проводники, с помощью которых объективируются и социализируются нематериальные значения, ценности и нормы» [Сорокин 1992, 193]. Как видно, в первом пункте П. Сорокин однозначно дает понять, что социокультурное явление — это результат взаимодействия субъектов, а не деятельность отдельной личности. Вместе с тем П. Сорокин подчеркивает, что «миллион полностью изолированных людей не представляет собой социального явления или общества, поскольку они не влияют друг на друга» [Сорокин 1992, 192]. В конце работы П. Сорокин говорит уже о трех неотделимых друг от друга аспектах социокультурного взаимодействия: «1) личность как субъект взаимодействия; 2) общество как совокупность взаимодействующих индивидов с его социокультурными отношениями и процессами и 3) культура как совокупность значений, ценностей и норм, которыми владеют взаимодействующие лица, и совокупность носителей, которые объективируют, социализируют и раскрывают эти значения» [Сорокин 1992, 218]. Именно эта триада и приводит к путанице в понимании смысла и содержания социокультурного явления. Для преодоления возникшего недоразумения следует учесть очень важный момент: понятия «компонент» и «аспект» различаются и по смыслу, и по значению, и по назначению их использования. Если мы еще раз обратимся к структуре социокультурного явления, то можем обнаружить, что второй и третий пункты, выделенные Сорокиным, фактически соответствуют третьему аспекту социокультурного взаимодействия, т.е. речь в обоих случаях идет о культуре. В фундаментальной работе «Социальная и культурная динамика» П. Сорокин, возвращаясь к вопросу социокультурного явления, поясняет, что социальное явление — «это межличностные и межгрупповые отношения, из которых состоит та или иная социальная система, организация или институт и которые образуют их “ткань” и “структуру”» [Сорокин 2000, 503]. Из вышеизложенных разъяснений следует, что в действительности Сорокин различает два основных компонента в социокультурном явлении — социальный (взаимодействие людей) и культурный (значения, ценности, нормы и их материальные носители). Таким образом, выделение *трех аспектов* социокультурного взаимодействия не должно вводить нас в заблуждение относительно двух

сторон или же компонентов (т.е. социальный и культурный) социокультурного явления. Неслучайно в вышеупомянутой работе Сорокин ведет речь о двух сторонах социокультурного явления, т.е. говорит о социальном и культурном компонентах этого феномена [Сорокин 2000, 503], при этом не затрагивает выделенные три аспекта (наверное, потому, что в этом нет необходимости). Здесь же Сорокин дает важное пояснение относительно взаимосвязи культурного и социального компонентов: «Различие между категориями “культурное” и “социальное” весьма условно и относительно: любая культура создана определенной социальной группой, объективацией которой она является; а любая социальная группа имеет свою определенную культуру. Тем не менее, чисто технически эти категории можно изучать раздельно и в интересах научного анализа изолировать друг от друга как разные аспекты единого и неразделимого “социокультурного мира”» [Сорокин 2000, 503]. И действительно, в работах, посвященных критическому анализу исследований известных мыслителей цивилизационной теории Н.Я. Данилевского, О. Шпенглера и А. Тойнби, П. Сорокин рассматривает социальные и культурные системы независимо друг от друга [Сорокин 1999^а; Сорокин 1999^б].

Из предыдущих суждений можно заключить, что использование бинарного противопоставления социальное — культурное не противоречит позиции П. Сорокина относительно компонентов социокультурного явления. И не случайно многие исследователи в своих работах также исходят из этой диады. В частности, известный специалист Н.И. Лапин, рассуждая в своих работах о социокультурных трансформациях общества [Лапин 2000^а, 6; Лапин 2000^б, 18], рассматривает социокультурную систему в контексте бинарного противопоставления социальное — культурное. В другой работе, посвященной социокультурному подходу, Лапин хоть и акцентирует внимание на деятельности человека как создателя общества в единстве его социальности и культуры (исходя из трех аспектов социокультурного явления Сорокина), все же сохраняет бинарное противопоставление социальное — культурное [Лапин 2000^б, 3]. В работе украинских исследователей Н. Черныш и О. Ровенчак социокультурный подход также рассматривается на основе разграничения понятий социальность — культура и говорится о неразрывной взаимосвязи социального и культурного компонентов единой социокультурной реальности [Черныш, Ровенчак 2006, 48].

Еще сложнее обстоит дело с определением содержания концепта «социокультурная система». Поиски в этом направлении выявили тот очевидный факт, что определению содержания понятия «социокультурная система» и в западной науке, и в науке постсоветского пространства уделено мало внимания. Единственную общедоступную информацию об этом понятии в русскоязычной литературе можно найти в небольшой статье В.Г. Николаева, опубликованной в энциклопедии по культурологии [Николаев 1998]. Как видно из этой статьи, понятие «социокультурная система» состоит из двух основных компонентов его объема — социальная система и культурная система. Считаем, что после вышеизложенных пояснений по содержанию концепта «социокультурное», диадная структура понятия «социокультурная система» не должна приводить к разночтению. Как видно из статьи Ю.В. Попкова и В.Г. Костюка, в современной западной науке понятие «социокультурная динамика» используется в бинарной оппозиции социальное — культурное [Попков, Костюк 2013, 73]. Кроме того, в современных западных словарях (таких как словарь Вебстера и в других) концепт «социокультурный» также состоит из двух компонентов — социальный и культурный [Your Dictionary web]. Собственно, этот результат представляется очевидным по самой структуре данного слова, однако во избежание «ложных друзей переводчика» данный вывод следует подкрепить концептуальным анализом, что и делают авторы указанных текстов.

В вышеуказанной работе П. Сорокина понятие «социокультурная система» упоминается однажды, в завершающей части исследования: «Социология равно связана со всеми тремя аспектами социокультурных явлений, но со своей специфической точки зрения, как генерализующая наука, рассматривающая социокультурную систему как целое» [Сорокин 1992, 220]. В этой цитате П. Сорокин также говорит о трех аспектах социокультурного явления, что не тождественно его компонентам. С другой стороны, из этой цитаты невозможно с определенностью выявить содержание социокультурной системы.

В целом, на основе вышеизложенных суждений можно прийти к заключению, что, используя понятие «социокультурная система», мы с определенным правом можем говорить о двух составных частях этого концепта, т.е. о социальных и культурных системах. Показательно, что П. Сорокин, рассуждая о разных формах социокультурной жизни, относит их как к социальным системам, так и культурным. Другими словами, мыслитель в своих работах не уделяет должного внимания типологической классификации социокультурных систем, что не дает возможности различения социокультурных объектов. На эту особенность творчества Сорокина также обращают внимание Ю.В. Попков и Е.А. Тюгашев: «В своей знаменитой “Социальной и культурной динамике” (1937–1941) Сорокин, описывая социокультурные объекты (изменения, процессы, конгломераты, системы, ритмы и пр.), не дифференцировал эти объекты как от социальных, так и от собственно культурных объектов, используя соответствующие термины как взаимозаменяемые» [Попков, Тюгашев 2012, 59]. То же самое наблюдается и в других работах Сорокина. Например, в одной из его статей понятие «цивилизация» рассматривается и как социальная система, и как культурная суперсистема [Сорокин 1999^a, 47–51]. Поэтому в дальнейшем необходимо будет предпринять попытку проводить типологическую классификацию социокультурных систем, с тем чтобы преодолеть разногласия при использовании разных по типу понятий, входящих в содержание социокультурных систем. На основе всех вышеизложенных суждений можно дать краткое определение социокультурной системы: это понятие, выражающее интегративную связь и взаимообусловленность социальных и культурных систем. Далее следует определить содержание понятий социальная и культурная система.

С этой целью мы решили обратиться к работам Т. Парсонса – основателя структурного функционализма, внесшего значительный вклад в определение социальной системы. В одной из работ Парсонс определяет социальные системы как «системы, образуемые состояниями и процессами социального взаимодействия между действующими субъектами» [Парсонс 1998, 18]. В другой работе, под названием «Социальная система», Парсонс определяет социальную систему как «систему взаимодействия множества действующих лиц, ориентирующихся на ситуацию, где система включает общепризнанную систему культурных символов» [Парсонс 2002, 77]. Как видно из последнего определения, в содержание социальной системы включаются компоненты культурной системы, что естественно, ведь без культурной составляющей любая социальная система просто не смогла бы существовать. И наоборот, без социальных взаимодействий не может формироваться ни один компонент культурной системы. В этом контексте хотелось бы обратить внимание на один важный момент. Т. Парсонс во всех своих высказываниях старается определить общество как особый тип социальных систем. В качестве примера обратим внимание на одно предложение: «Мы предлагаем использовать термин общество, или более обще – социальная система, специально для обозначения реляциональной (связанной с отношениями) системы взаимодействия индивидов и коллективов» [Парсонс 2002, 691]. Из этого определения видно, что для Т. Парсонса социальная система по отношению к обществу выступает как родовое понятие. Основным признаком, который дает возможность отличить общество от социальной системы, является свойство самодостаточности. Говоря о том, что эта отличительная особенность восходит еще к Аристотелю, сам Т. Парсонс определяет общество следующей дефиницией: «Общество есть такой тип социальной системы во всей совокупности социальных систем, которая достигла высшей степени самодостаточности в отношениях с окружением» [Парсонс 2002, 792].

Определению содержания культурной системы Т. Парсонс уделяет меньшее внимание, хотя понятие культуры достаточно обстоятельно анализируется в его работах. У него есть попытка дать узкое определение понятию «культура» следующим образом: «Мы предлагаем, что полезно определить понятие культура в большинстве употреблений более узко, чем это вообще принято в традиции американской антропологии, ограничивая ее конкретный смысл передаваемыми и создаваемыми содержаниями и типами ценностей, идей и других символически значимых систем как факторов, формирующих человеческое поведение, и артефактов, проявляющихся (производимых) в

поведении» [Парсонс 2002, 691]. Из этого определения видно, что нет принципиальной разницы между П. Сорокиным и Т. Парсонсом относительно содержания культуры — в обоих случаях речь идет о ценностях, смыслах и символах, а также их материальных носителях, т.е. артефактах. Вообще, определению содержания культурных систем в работах других специалистов уделяется также достаточно мало внимания. Одно из редких определений данного понятия мы находим в учебнике Т.Г. Грушевицкой и А.П. Садохина: «Культурная система — это совокупность культурных форм, исторически сложившихся в практике и в сознании определенной человеческой общности» [Грушевицкая, Садохин 2010, 210]. В целом это краткое определение выявляет основное содержание культурных систем. Теперь на основе уже известных нам определений социальных и культурных систем следует выявить их отличительную особенность и поэтому сформулировать вопрос: каков тот основной признак, с помощью которого можно отличить социальную систему от культурной системы? Ответ даст возможность преодолеть разнобой в употреблении многих понятий, относящихся к разным социокультурным явлениям. Например, к какому из двух основных компонентов социокультурной системы можно относить такие понятия, как «племя», «церковь» «наука» и т.п. — к социальной или же культурной системе? Начнем с последнего понятия. Любой тип науки (например, античная, средневековая арабоязычная, новоевропейская и т.д.) возникает в определенную историческую эпоху усилиями представителей того или иного народа, который создает ее категориальный аппарат, представляющий собой набор соответствующих культурных символов. Таким образом, можно сказать, что в целом наука — это всегда выработанный и устоявшийся набор символов, с помощью которых ученые решают те или иные научные задачи, а значит, речь в данном случае идет о культурной системе. Любой человек, изучивший эту символику, сможет проникнуть в суть соответствующего типа научной деятельности, несмотря на то, что он был создан представителями другого народа. Однако когда представители определенной научной области создают учреждение, организацию, тогда возникает социальный институт, где выбирается управляющий или же формируется координирующий аппарат, руководящий их деятельностью или организующий работу ученых. Значит разработанная и сложившаяся система символов на основе научной деятельности ученых представляет собой культурную систему, которая, создавая внутреннюю организацию, превращается также и в социальную систему. Это же относится и к религии. Религия — это культурная система, тогда как церковь — социальная система, которая возникает за счет формирования руководящего аппарата внутри этой культурной системы. Проводимый анализ дает возможность выявить тот основной фактор, с помощью которого можно отличить культурную систему от социальной — речь идет об аппарате управления.

О роли и месте управления в обществе и в целом в социальной системе было достаточно сказано в работах Т. Парсонса и других представителей структур-функционального анализа, и в том числе в исследованиях Э. Шилза. В работе «Общество и общества: макросоциологический подход» Шилз показывает, что социальная система и, в частности, общество характеризуется наличием аппарата управления. Согласно Шилзу, социальная система становится обществом тогда, когда на определенной территории водворяется управленческий аппарат [Шилз 1972, 344–345]. Если учесть, что для Парсонса общество является типом социальной системы, то на основании взглядов ведущих специалистов можно прийти к выводу, что аппарат управления является существенным признаком любой социальной системы. В самом общем виде можно сказать, что наличие аппарата управления, в том числе управляющего, руководителя или же лидера есть необходимое и неотъемлемое свойство социальной системы. Как показывают исследования С.С. Новиковой, даже малые социальные группы характеризуются наличием в них лидера [Новикова 2000]. Таким образом, понятно, что именно на основе этого важного фактора можно без проблем дифференцировать культурную систему от социальной системы. На основе вышесказанного мы можем выделить внутри социокультурной системы культурную составляющую, представляющую собой такие типы или формы проявления, как наука, религия, искусство, этнос, цивилизация и т.п., а в качестве социальной — традиционную семью, род, племя, государство, а

также любую организацию и институт, где имеется руководитель или же управляющий аппарат. В этом контексте хотелось бы заострить внимание на том, что культурные системы — это, по сути, разные формы проявления духовного мира человека, тогда как социальные системы — это взаимодействие людей или же интеракция, которая организуется лидером, руководителем, а в целом, аппаратом управления.

Проведенный анализ дает возможность дифференцировать социальные системы от культурных систем, что, в частности, помогает преодолеть разнобой при использовании базовых понятий в теории этноса. Известно, что еще с советских времен и по сей день существуют разногласия при употреблении таких понятий как этнос и племя, народ и нация. Эти понятия очень часто отождествляются не только в обычном употреблении, но и в научных исследованиях. Примеры отождествления можно увидеть как в научных работах, так и в учебниках [Беркович 2002; Дашдамиров 2001, 73; Замиралова, Крих 2008; Пивоев 2006, 8; Социология 2005, 155]. Проблеме дифференциации этнических общностей в своих исследованиях мы уделили достаточное внимание [Гаджиев 2013; Гаджиев 2015]. В этой работе мы хотели бы лишь заострить внимание на проблеме дифференциации понятий «этнос» и «племя», тем самым дав ответ и на вышепоставленный вопрос.

Согласно нашему социокультурному подходу, этнос — это культурная система, а племя — социальная система. Попытка их дифференциации имеет, прежде всего, методологическое значение, так как эти понятия, по сути, относятся к разным системам социокультурных явлений. Впервые в своих исследованиях этому вопросу уделил внимание В.Ф. Генинг. Он, по нашему мнению, сумел обосновать, что племя является не этнической, а потестарной общностью [Генинг, Павленко 1984, 65–68, 78]. И мы разделяем его взгляды, так как они согласуются с конкретными примерами из этнографии. Согласно исследованиям В.А. Шнирельмана, у некоторых первобытных общин, не имеющих племенной организации, этническая самоидентификация уже существовала [Шнирельман 1982]. Как известно, для формирования этничности необходимо осознание культурного отличия от других аналогичных общностей — признака, являющегося главным при определении этноса, что соответствует выводам и дефинициям Ю.В. Бромлея [Бромлей 1983, 57–58; Бромлей 1987, 97–98]. А основным признаком для определения племени, как известно, является наличие вождя или же управляющего аппарата. Таким образом, на основе выявления критерия отличия культурных систем от социальных можно избежать отождествления разных по содержанию типов социокультурных систем.

Следует отметить, что не все типы этнических общностей однозначно определяются или как социальные или как культурные системы. Этому вопросу хотелось бы уделить особое внимание. Одной из таких общностей является нация. В одной из своих статей мы попытались показать, что нация образуется после буржуазных революций, в результате которых в Европе в процессе политической борьбы народных масс постепенно начинает формироваться гражданское общество и правовое государство [Гаджиев 2013, 14]. Отсюда следует, что нация является социальной системой. С другой стороны, нация является одним из основных типов этнических общностей, так как в содержании этого понятия можно найти все существенные признаки культурной системы (менталитет, общенациональные ценности и обычаи, стереотип поведения и т.п.) и, в первую очередь, национальную самоидентификацию на основе противопоставления другим аналогичным общностям. Значит, нация одновременно является и культурной системой, и социальной системой. В последнем случае речь идет о местном самоуправлении граждан внутри единого социума, построивших в процессе политической деятельности гражданское общество и правовое государство.

Таким образом, проводимый анализ показывает, что определение содержания социокультурных систем имеет большое методологическое значение и при правильном подходе к проблеме, путем четкого различения социальных и культурных систем дает возможность провести вполне приемлемую дифференциацию разных типов социокультурных систем. Мы попытались показать, что четким критерием различения социальных и культурных систем является выделение в содержании социокультурных

систем такого признака, как аппарат управления. В то же время мы отметили, что не все типы социокультурных систем поддаются однозначному их определению как социальных или же культурных. На конкретном примере мы продемонстрировали, что нация как тип этнической общности может определяться не только как культурная система, но и как социальная система.

Источники и переводы — Primary Sources and Russian Translations

Бромлей 1983 — *Бромлей Ю.В.* Очерки теории этноса. М.: Наука, 1983 (Bromley Yu.V. *Essays of the Theory of Ethnos*. In Russian).

Бромлей 1987 — *Бромлей Ю.В.* Этносоциальные процессы: теория, история, современность. М.: Наука, 1987 (Bromley Yu. V. *Ethno-Social Processes: Theory, History, Modernity*. In Russian).

Генинг, Павленко 1984 — *Генинг В.Ф., Павленко Ю.В.* Институт племени как орган зарождающейся политической надстройки // Ф. Энгельс и проблемы первобытной истории. Киев: Наукова Думка, 1984 (Gening V. F.; Pavlenko Yu. V. *The Institute of the Tribe as the Organ of the Emerging Political Superstructure*. In Russian).

Парсонс 1998 — *Парсонс Т.* Система современных обществ. М.: Аспект Пресс, 1998 (Parsons T. *The System of Modern Societies*. Russian translation).

Парсонс 2002 — *Парсонс Т.* О социальных системах. М.: Академический Проект, 2002 (Parsons T. *The Social Systems*. Russian translation).

Шилз 1972 — *Шилз Э.* Общество и общества: макросоциологический подход // Американская социология. Перспективы, проблемы, методы. М.: Прогресс, 1972. С. 341–348 (Shils E. *The Selected Papers*. Russian translation).

Шнирельман 1982 — *Шнирельман В.А.* Проблема доклассового и раннеклассового этноса в зарубежной этнографии // Этнос в доклассовом и раннеклассовом обществе. М.: Наука, 1982. С. 207–257 (Shnirelman V. A. *Ethnos in Pre-Class and Early Class Society*. In Russian).

Ссылки — References in Russian

Ахиезер 1998 — *Ахиезер А.С.* Россия: Критика исторического опыта: От прошлого к будущему. Том 2. Социокультурный словарь. Новосибирск: Сибирский хронограф, 1998.

Беркович 2002 — *Беркович Н.А.* Племя, народность, нация: Социально-философское исследование: дис. ... д-ра филос. наук. Санкт-Петербург. 2002.

Гаджиев 2013 — *Гаджиев Р.С.* К типологической классификации основных этнических общностей // Известия Саратовского ун-та. Новая сер. Сер. Философия. Психология. Педагогика. 2013. Т. 13. Выпуск 3. С. 11–15.

Гаджиев 2015 — *Гаджиев Р.С.* К содержанию понятия этнос (социально-философский анализ) // Вестник НГУ. Серия Философия. 2015. Т. 13. Выпуск 1. С. 54–60.

Грушевицкая, Садохин 2010 — *Грушевицкая Т.Г., Садохин А.П.* Культурология. М.: Юнити-Дана, 2010.

Дашдамиров 2001 — *Дашдамиров А.Ф.* Национальная идея и этничность. Азербайджанская идея в этнокультурном и этнополитическом контексте. Баку: Азернешр, 2001.

Замиралова, Крих 2008 — *Замиралова Т.А., Крих С.Б.* Лекции по этнологии. Омск: Издательство ОмГТУ, 2008.

Лапин 2000^a — *Лапин Н.И.* Проблема социокультурных трансформаций // Вопросы философии. 2000. № 6. С. 3–17.

Лапин 2000^b — *Лапин Н.И.* Пути России: Социокультурные трансформации. М.: ИФРАН, 2000.

Лапин 2000^c — *Лапин Н.И.* Социокультурный подход и социетально-функциональные структуры // Социологические исследования. 2000. № 7. С. 3–12.

Николаев 1998 — *Николаев В.Г.* Социокультурная система // Культурология. XX век. Энциклопедия. СПб.: РОССПЭН, 1998. Т. 2. С. 547–548.

Новикова 2000 — *Новикова С.С.* Социология: История, основы, институционализация в России. М.: МОДЭК, 2000.

Пивоев 2006 — *Пивоев В.М.* Этнос и нация: проблемы идентификации. Петрозаводск: ПетрГУ, 2006.

Попков, Костюк 2012 — *Попков Ю.В., Костюк В.Г.* Социокультурно-ориентированная национальная политика: сущность, реалии и возможности в современной России // Вестник НГУ. Серия Философия. 2012. Т. 10. № 2. С. 102–110.

Попков, Костюк 2013 — *Попков Ю.В., Костюк В.Г.* Социокультурная динамика: концептуальные подходы // Вестник НГУ. Серия Философия. 2013. Т. 11. № 2. С. 68–74.

Попков, Тюгашев 2012 — *Попков Ю.В., Тюгашев Е.А.* Социокультурное движение в гуманитарном сообществе и социокультурный подход // Вестник НГУ. Серия Философия. 2012. Т. 10. № 3. С. 58–64.

- Сорокин 1992 — Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. М.: Политиздат, 1992.
- Сорокин 1999^a — Сорокин П. Общие принципы цивилизационной теории и ее критика // Сравнительное изучение цивилизаций. М.: Аспект Пресс, 1999. С. 47–54.
- Сорокин 1999^b — Сорокин П. О дихотомных типологиях культуры // Сравнительное изучение цивилизаций. М.: Аспект Пресс, 1999. С. 255–261.
- Сорокин 2000 — Сорокин П. Социальная и культурная динамика: Исследование изменений в больших системах искусства, истины, этики, права и общественных отношений. СПб.: Изд-во Рус. Христиан. гуманитар. Ин-та, 2000.
- Социология 2005 — Социология: учебник для вузов. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005.
- Темницкий 2007 — Темницкий А.Л. Исследовательские возможности категории «социокультурность» // Социология: 4М. 2007. № 24. С. 81–101.
- Черныш, Ровенчак 2006 — Черныш Н., Ровенчак О. Основные понятия и положения социокультурного подхода и специфика применения их в социологии // Социология: теория, методы, маркетинг. 2006. № 1. С. 37–53.

Voprosy Filosofii. 2018. Vol. 11. P. 16–24

On the Content of Sociocultural Systems

Rovshan S. Hajiyev

The article is about studying the content of sociocultural systems. To solve this problem, the content of the concept of "sociocultural" is first examined. For this purpose, the views of P. Sorokin, are analyzed, and approaches of other scientists are considered. Proceeding from this, a brief definition of the concept of "sociocultural system" is given. Then an attempt is made to disclose the content of the concepts "social system" and "cultural system". For this, the views of American sociologists T. Parsons and E. Shils, as well as some Russian researchers, are considered. Later, there is put forward that on the basis of identifying the sign of distinguishing social systems from cultural ones, a consistent differentiation of different types of sociocultural systems can be conducted. The article attempts to show that a clear criterion for distinguishing social systems from cultural systems is the isolation in the content of sociocultural systems of such a feature as a management apparatus. At the same time it is figured out that not all the types of sociocultural systems can be uniquely defined as social or cultural systems. On a specific example, it is shown that a nation as a type of ethnic community can simultaneously be defined as both a cultural system and a social system.

KEY WORDS: sociocultural system, cultural system, social system, ethnic community, ethnos, tribe, nation

HAIYEV Rovshan S. — The Institute of Philosophy of Azerbaijan National Academy of Sciences, PhD, leading scientific worker, Baku, Azerbaijan.

vinodelrovshan1@rambler.ru

Received at June 20, 2018.

Citation: Hajiyev, Rovshan S. (2018) "On the Content of Sociocultural Systems", *Voprosy Filosofii*, Vol. 11 (2018), pp. 16–24.

DOI: 10.31857/S004287440001889-2

References

- Akhiezer, Alexander S. (1998) *Russia: Criticism of the Historical Experience: From Past to Future*, Vol. 2, *Social-Cultural Dictionary*, Sibiski Chronograph, Novosibirsk (in Russian).
- Berkovich, Naum A. (2002) *Tribe, People, Nation: Socio-Philosophical Research*, Dissertation for the degree of DSc in Philosophy, Saint Petersburg (in Russian).

- Chernysh, Natalia, Rovenchak Olga (2006) 'Basic Concepts and Positions of the Sociocultural Approach and the Specifics of their Application in Sociology', *Sociology: theory, methods, marketing*, Vol. 1 (2006), pp. 37–53 (in Russian).
- Dashdamirov, Afrand F. (2001) *National idea and Ethicality. The Azerbaijani Idea in Ethno-Cultural and Ethno-Political Context*, Azerneshr, Baku (in Russian).
- Grushevitskaya, Tatyana G., Sadokhin Alexander P. (2010) *Culturology*, Yuniti-Dana, Moscow (in Russian).
- Hajiyev, Rovshan S. (2013) 'On Typological Classification of the Main Ethnic Communities', *News of the University of Saratov. Philosophy. Psychology. Pedagogy*, Vol. 13, № 3 (2013), pp. 11–15 (in Russian).
- Hajiyev, Rovshan S. (2015) 'On the Content of the Notion of Ethnos (Socio-Philosophical Analysis)', *Vestnik NSU, Filosofiya*, Vol. 13, № 1 (2015), pp. 54–60 (In Russian).
- Lapin, Nikolay I. (2000a) 'The Problem of Sociocultural Transformations', *Voprosy filosofii*, Vol. 6 (2000), pp. 3–17 (In Russian).
- Lapin, Nikolay I. (2000b) *The Way of Russia: Sociocultural Transformations*, IFRAN, Moscow (In Russian).
- Lapin, Nikolay I. (2000c) 'Sociocultural Approach and Societal-Functional Structures', *Sociological researches*, Vol. 7 (2000), pp. 3–12 (In Russian).
- Nikolaev, Vladimir G. (1998) 'Sociocultural system', *Culturology. 20th century. Encyclopedia*, Vol. 2, ROSSPEN, Saint Petersburg, pp. 547–548 (in Russian).
- Novikova, Svetlana S. (2000) *Sociology: History, Basics and Institutionalization in Russia*, MODEK, Moscow (in Russian).
- Pivoev, Vasily M. (2006) *Ethnos and Nation: Problems of Identification*, PetrGU, Petrozavodsk (in Russian).
- Popkov, Yuri V., Kostyuk, Vsevolod G. (2012) 'Socioculturally Oriented National Policy: Essence, Realities and Opportunities in Modern Russia', *Vestnik NSU, Filosofiya*, Vol. 10, № 2 (2012), pp. 102–110 (in Russian).
- Popkov, Yuri V., Kostyuk, Vsevolod G. (2013) 'Sociocultural Dynamics: Conceptual Approaches', *Vestnik NSU, Filosofiya*, Vol. 11, № 2 (2013), pp. 68–74 (In Russian).
- Popkov, Yuri V., Tyugashev, Eugene A. (2012) 'Sociocultural Movement in the Humanitarian Community and Socio-Cultural Approach', *Vestnik NSU, Filosofiya*, Vol. 10, № 3 (2012), pp. 58–64 (in Russian).
- Lavrinenko, Vladimir N. (ed) (2005) *Sociology: Textbook for High Schools*, YUNITI-DANA, Moscow (in Russian).
- Sorokin, Pitirim A. (1947) *Society, Culture, and Personality: Their Structure and Dynamics, A System of General Sociology*, Harper & Brothers Publishers, New York & London (Russian translation).
- Sorokin, Pitirim A. (1957) *Social and Cultural Dynamics: A Study of Change in Major Systems of Art, Truth, Ethics, Law and Social Relationships*, Extending Horizons Books, Boston.
- Temnizky, Alexander L. (2007) 'Explorative Capabilities of the Category "Sociocultural"', *Sociology 4M*, № 24 (2007), pp. 81–101 (in Russian).
- Your Dictionary, <http://www.yourdictionary.com/sociocultural>