

ПЕРВАЯ МИРОВАЯ ВОЙНА, ВЕРСАЛЬСКАЯ СИСТЕМА И СОВРЕМЕННОСТЬ

24–25 апреля 2009 г. в Санкт-Петербурге по инициативе факультета международных отношений Санкт-Петербургского государственного университета (СПбГУ) и Российской Ассоциации историков Первой мировой войны (РАИПМВ) состоялась международная научная конференция “Первая мировая война, Версальская система и современность”, посвященная 90-летию формирования Версальской системы международных отношений. В работе конференции приняли участие более сорока ученых из Петербурга, Москвы, Петрозаводска, Архангельска, Тамбова и других российских городов, а также из Белоруссии и Украины.

На первом пленарном заседании с докладами выступили известные специалисты, занимающиеся проблемами Первой мировой войны и истории международных отношений межвоенного периода. Главный научный сотрудник член-корр. РАН Санкт-Петербургского Института истории РАН, д.и.н. Р.Ш. Ганелин поделился воспоминаниями о выдающемся советском ученом Н.П. Полетике как об историке Первой мировой войны. Главный научный сотрудник Санкт-Петербургского Института истории д.и.н. А.Н. Цамутали показал необходимость более пристального изучения мемуаров российских эмигрантов о Первой мировой войне. Оживленную дискуссию вызвало выступление д.и.н., президента Фонда исторической перспективы Н.А. Нарочницкой, которая в докладе «Цена “русского вопроса на Парижской мирной конференции» попыталась обрисовать позиции ведущих стран Запада по отношению к России во время проведения Парижской мирной конференции. Завершил пленарное заседание доклад президента РАИПМВ, д.и.н., руководителя Центра “XX век: социально-экономические и политические проблемы” Института всеобщей истории (ИВИ) РАН профессора Е.Ю. Сергеева. Он затронул актуальную проблему так называемых гуманитарных аспектов Версальского мирного договора (гарантии социальных завоеваний трудящихся, обеспечение прав малых стран и народов, репатриация военнопленных, реституция материальных ценностей и др.). Их анализ в связи с формированием основ нового миропорядка долгое время оставался практи-

чески вне поля зрения историков. И хотя не все указанные вопросы нашли свое разрешение в рамках Версальско-Вашингтонской системы, сама их постановка, по мнению Е.Ю. Сергеева, означала прорыв в направлении гуманизации международных отношений.

Далее работа конференции проходила в рамках тематических секций. Проблемы военно-стратегического планирования и ведения боевых действий обсуждались в секции “Военно-стратегические аспекты Первой мировой войны”. В докладе начальника отдела первого управления Института военной истории Министерства обороны РФ (ИВИ МО РФ) к.и.н. Д.Ю. Козлова были затронуты неизвестные ранее сюжеты военно-морского сотрудничества России с Францией и Англией накануне войны, в частности роль Морского министерства (Морского генерального штаба и подведомственных ему заграничных военно-морских агентов) в деле установления контактов с коллегами из государств Антанты и реальное влияние этих контактов на содержание стратегического и оперативного планирования в морском ведомстве России. Автор предпринял попытку ответить на вопрос о том, в какой мере результаты сотрудничества с союзниками по Антанте отразились на содержании планов применения российского флота накануне Первой мировой войны. Недостаточно изученным вопросам германского военного планирования был посвящен доклад к.и.н., доцента факультета международных отношений СПбГУ Н.А. Власова.

Старший научный сотрудник ИВИ МО РФ к.и.н. Д.Г. Мартиросян привлек внимание слушателей к событиям, происходившим на территории нейтральной Персии (Ирана). С началом войны эта страна оказалась в центре противостояния дипломатов и военных Германии и Османской империи, с одной стороны, и России и Великобритани с другой. Автор подробно рассмотрел вопрос о вводе в Персию в конце 1915 г. экспедиционного корпуса генерала Н.Н. Баратова, который пресек попытки персидской элиты вывести страну из-под влияния России и Великобритании.

Ведущий научный сотрудник Института российской истории (ИРИ) РАН д.и.н. С.Н. Базанов в докладе, посвященном одной из круп-

нейших военных операций Первой мировой войны – Брусиловскому прорыву, попытался показать реальную картину этого грандиозного сражения и его влияние на исход войны. Он также обратил внимание ученых на опасность создания новых мифов, когда в погоне за сенсациями предпринимаются попытки пересмотреть, как результаты наступления Юго-Западного фронта в 1916 г., так и “очернить” личность выдающегося российского полководца А.А. Брусилова.

Завершил работу первой секции доклад к.и.н., доцента факультета международных отношений СПбГУ А.Ю. Павлова об использовании опыта Великой войны в стратегическом планировании межвоенного периода.

Вторая секция – “Национальная идея и война” – объединила историков, изучающих влияние Первой мировой войны на развитие национальных движений в воюющих государствах. Заведующий кафедрой истории и белорусоведения Минского государственного лингвистического университета к.и.н. С.Е. Новиков выступил с докладом о немецкой национальной и социально-экономической политике на оккупированных территориях Белоруссии. Тамбовский историк к.и.н. В.А. Котенев сделал сообщение, в котором осветил дискуссионные сюжеты, касающиеся преследования армян в Османской империи в годы Первой мировой войны. Ведущий научный сотрудник ИВИ МО РФ к.и.н. Т.В. Котюкова поставила в своем докладе вопрос: является ли восстание 1916 г. в Туркестане результатом ошибочной политики имперских властей или же его следует рассматривать как один из важных этапов в формировании национальной идеи у жителей указанного региона империи.

Два доклада были посвящены проблеме милитаризации национальных движений. Доцент Российского государственного педагогического университета (РГПУ) им. А.И. Герцена к.и.н. А.М. Захаров рассказал о создании и деятельности чехословацких вооруженных формирований в составе русской армии. Он проанализировал роль этих подразделений в процессе складывания независимого чехословацкого государства. Профессор факультета международных отношений СПбГУ д.и.н. И.Н. Новикова рассмотрела влияние Первой мировой войны на финляндское национальное движение, в частности, автор подробно остановилась на недостаточно изученных аспектах создания Германией финляндского егерского батальона.

Специальная секция была посвящена изучению воздействия Первой мировой войны на общество. Доцент факультета международных отношений СПбГУ к.и.н. И.В. Чернов предложил взглянуть на войну с точки зрения

лингво-политического измерения, как на борьбу двух идеологических систем: англосаксонской парламентарной системы и германского авторитаризма. Научный сотрудник ИВИ РАН к.и.н. Ю.В. Лунева сделала сообщение о роли Э. Грея в общественно-политической жизни Великобритании накануне и в начале Первой мировой войны. “Британская” тема была продолжена в докладе старшего научного сотрудника ИВИ РАН к.и.н. А.Ю. Прокопова. Он проанализировал позиции различных слоев британского общества (представителей политической элиты, партийных лидеров, тред-юнионов, женских организаций и др.) по отношению к войне. Дискуссии о послевоенном мироустройстве на страницах британских общественно-политических журналов были в центре внимания доклада научного сотрудника исторического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова к.и.н. Е.В. Романовой. Автор рассмотрела содержание подобных дискуссий, эволюцию взглядов отдельных представителей интеллектуальной элиты, публицистов, военных и политиков относительно принципов будущего мироустройства.

Доцент Национальной Академии городского хозяйства (Харьков) к.и.н. Л.Н. Жванко рассказала о проблемах некоторых категорий беженцев в Украине в 1917–1918 гг. Основное внимание она уделила проблеме урегулирования беженства в контексте заключения Брестского мира. Доцент Поморского госуниверситета (Архангельск) к.и.н. Т.И. Трошина попыталась взглянуть на Первую мировую войну глазами ее современников и участников, жителей Русского Севера. Используя их воспоминания, она представила Великую войну как один из важных “эпизодов биографии поколения”.

В секции “Первая мировая война и международные отношения” обсуждались проблемы, связанные с влиянием войны на внешнюю политику и международные связи как воюющих, так и нейтральных государств. Профессор факультета международных отношений СПбГУ д.и.н. В.Г. Бурков остановился на проблемах реформирования Министерства иностранных дел России в годы Первой мировой войны. Старший научный сотрудник ИРИ РАН к.и.н. Е.Н. Рудая проанализировала влияние Великой войны на изменение места России и Великобритании в послевоенной системе международных отношений и пришла к выводу, что в ходе подготовки и проведения Парижской, а затем Генуэзской конференций был выработан алгоритм отношений между двумя странами, просуществовавший на протяжении всего XX в. вплоть до сегодняшнего дня. Однако, по мнению автора, вызовы XXI в. заставляют задуматься об изменении этого

алгоритма, добавить в него больше конструктивизма.

В центре выступления старшего научного сотрудника ИВИ РАН к.и.н. А.О. Хорошевой была недостаточно изученная в отечественной историографии проблема положения Бельгии как малого нейтрального государства в годы Первой мировой войны и ее взаимоотношений с великими державами. Первая мировая война открыла новый этап во внешней политике Бельгии, характеризующийся отказом от политики постоянного нейтралитета и переходом к политике “свободных рук”. Формально оставаясь нейтральной, Бельгия участвовала в военных действиях после нарушения ее нейтралитета Германией, не подписав союзнического договора с Антантой. Автор попыталась, на примере Бельгии, определить степень эффективности политики постоянного нейтралитета в конкретных исторических условиях. Тематика роли нейтральных стран в международных отношениях была продолжена в докладе младшего научного сотрудника ИВИ РАН И.Ю. Медникова о попытках испанского короля Альфонсо XIII спасти царскую семью.

Второй день работы конференции был, в основном, посвящен Версальской системе международных отношений. Так, секция “Дипломатия Версаля” привлекла внимание специалистов, интересующихся международными аспектами становления Версальской системы. Профессор РГПУ им. А.И. Герцена д.и.н. А.В. Смолин рассмотрел роль и место представителями белого движения на Парижской мирной конференции. Он осветил отношение держав-победительниц к так называемому “русскому вопросу”. Ведущий научный сотрудник ИВИ РАН д.и.н. С.В. Листиков посвятил доклад недостаточно изученной проблеме признания Омского правительства Западными державами. Автор показал, как в острых дискуссиях ведущих политиков великих держав рождались условия признания Омского правительства А.В. Колчака, в основе которых лежали опасения возрождения дореволюционной России, попытка склонить Омск к принятию демократических стандартов организации власти и различное видение национально-территориального устройства будущей России. Особое внимание докладчик уделил также отношению США к белому движению.

Подготовка и деятельность британской дипломатии на Парижской мирной конференции стали предметом выступления доцента факультета международных отношений СПбГУ к.и.н. Д.И. Портнягина. Профессор Санкт-Петербургского государственного морского уни-

верситета д.и.н. А.Я. Массов коснулся темы участия Австралии в работе Парижской мирной конференции. Он убедительно показал, что Парижская мирная конференция явилась важным этапом в становлении австралийской государственности и самостоятельной внешней политики. В докладе старшего преподавателя факультета международных отношений СПбГУ к.и.н. Е.В. Морозова рассматривалось обсуждение африканских вопросов на Парижской мирной конференции. Основное внимание докладчик уделил сопоставлению позиций Англии и Франции. Сообщение доцента Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова к.и.н. Н.В. Страховой было посвящено роли Лиги Наций в советско-финляндских отношениях первой половины 20-х годов XX в.

На заключительном пленарном заседании с докладом “Второй рейх и Версаль: цена поражения” выступил ведущий научный сотрудник ИВИ РАН д.и.н. В.К. Шацилло. Он предпринял попытку подвергнуть сомнению некоторые из концепций, прочно утвердившихся в отечественной и зарубежной историографии, согласно которым Версальские соглашения были крайне несправедливыми по отношению к поверженной Германии, что, в конечном счете, способствовало росту реваншистских и националистических тенденций и появлению нацизма. На конкретных примерах В.К. Шацилло показал, что требования держав-победительниц в отношении будущих границ Германии не являлись чрезмерно завышенными и унизили бы поверженного противника. По мнению докладчика, условия Потсдамских соглашений 1945 г. в отношении Германии были значительно жестче, чем Версальских, однако это отнюдь не вызвало в Германии всплеска нацистских настроений. В.К. Шацилло постарался ответить, почему так произошло и какие выводы можно сделать из опыта Версаля.

Профессор факультета международных отношений СПбГУ д.и.н. Р.В. Костюк в докладе “Левые силы Европы и Версальская система” проанализировал реакцию основных международных интернационалов на Версальский договор. Докладчик показал, как ведущие течения европейского левого движения (социал-демократы, коммунисты, левые социалисты) воспринимали в межвоенный период Версальскую систему и ее основные элементы.

По итогам работы конференции планируется издание сборника материалов.

*Р.В. Костюк,
И.Н. Новикова*